

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Д.О. Труфанов
«___» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 Социология

**Отношение студентов Сибирского федерального университета к смертной
казни**

Руководитель _____ доц., канд., филос. наук

Феньвеш Т.А.

Выпускник _____

Трященко Е.А.

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ К СМЕРТНОЙ КАЗНИ.....	10
1.1 Теоретические аспекты отношения к смертной казни	10
1.2 Анализ литературы по теме исследования отношения к смертной казни в современной России	22
Исследование: «Отношение к смертной казни среди современной молодёжи (по данным пилотного социологического исследования)» проведено в 2016 году, Тимуром Хусяиновым, менеджером факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ – Нижний Новгород и Анной Дударь, аспирантом Института биологии и биомедицины Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского.[10] По результатам исследования молодые россияне не против наказывать преступников смертной казнью, но далеко не все готовы к ее введению в России. Допустимость смертной казни как вида наказания признают около 85% молодых людей, при этом сторонников ее возвращения в Россию среди них почти в полтора раза меньше, выяснили Тимур Хусяинов и Анна Дударь. Исследователи спросили молодых людей, допустимо ли использовать смертную казнь в качестве наказания за преступления. Абсолютное большинство (84,6%) в той или иной степени допустимость признали. Правда, более половины из них (почти 52%) ограничились «допуск» редкими случаями: только для самых опасных преступников, например, серийных убийц. Позиция «нет» осталась в существенном меньшинстве – менее 14%. Признать теоретически и быть готовым к введению в реальности, как выяснилось, вещи неодинаковые. Не отвергли самой возможности смертной казни, напомним, около 85% молодых людей. А на вопрос, следует ли вернуть этот вид наказания в России, положительно ответили 58%.....	25
ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА К СМЕРТНОЙ КАЗНИ.....	30
2.1 Методологическое обоснование исследования отношения студентов Сибирского федерального университета к смертной казни	30

2.2 Анализ отношения студентов Сибирского федерального университета к смертной казни. Результаты исследования. Выводы	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	61
1. Hugo, A. B. The Case Against The Death Penalty / CRC Press Textbook , 2008. – 240 p.	61
2. United Nations, Moving away from the death penalty arguments, trends and perspectives/ United Nations. – New York, 2014. – 109 p. – Режим доступа : http://www.ohchr.org/Lists/MeetingsNY/Attachments/52/Moving-Away-from-the-Death-Penalty.pdf	61
3. Whittemore, K. Life - and deaf sentences / K. Whittemore. // Globe correspondent. - New York, 2014. - Режим доступа : https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=https://www.bostonglobe.com/arts/books/2014/12/06/seven-books-death-penalty/aWdVCGbc1TiWXcGYoQQGBL/story.html&prev=search	61
4. Агранович, М. Л. Положение молодежи в России. Аналитический доклад [Текст] / М. Л. Агранович, Н. Ю. Королева, А. В. Полетаев, И. В. Селиверстова, И. Ю. Сундиев, А. В. Фатеева.- М.: Издательский комплекс «Машмир», 2005. - 168 с.	61
7. Всеобщая декларация прав человека [Текст] : офиц. текст принят Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. – Ст. 6.....	61
8. Власенко, Л. В. Роль молодежи в процессах преобразования общества [Текст] / Л. В. Власенко // Научный диалог. – 2014. - № 5 (29). – С. 126-140	61
16. Зубок, Ю. А. Социальная интеграция молодежи в условиях нестабильного общества [Текст] / Ю. А. Зубок // – М.: Социум, 1998.- 142 с.	62
17. Карпец, И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы [Текст] / И. И. Карпец. - М.: 1973. – 141 с.	62
18. Карбонье, Ж. Юридическая социология [Текст] / Ж. Карбонье. - М.: Прогресс, 1980. - 352 с.	62
20. Кант, И. Метафизика нравственности. Основы метафизики нравственности [Текст] / И. Кант. - М. : 1999. – 713 с.	62
22. Кузнецова Е.М. Социальный контроль: сущность и методы реализации. Книга о механизмах социального управления	

обществом[Текст] Е.М. Кузнецова. – Омск, Омский государственный технический университет, 2006 – 187 с.	62
23. Кистяковский, А. Ф. Исследование о смертной казни [Текст] / А. Ф. Кистяковский. – Спб. : Автограф, 2001. – 272 с.	63
25. Лисовский, В. Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России [Текст] / В. Т. Лисовский. – СПб.: Питер, 2001. -256 с.....	63
28. Монестье М. Смертная казнь. История и виды высшей меры наказания от начала времен до наших дней [Текст] / М. Монестье. -М. : 2011- 413 с.	63
29. Права и свободы человека [Текст] : Конституция Российской Федерации офиц. текст принят народом России 12 дек. 1993 г. – М.- Ст. 20	63
30. Почти половина россиян поддерживает смертную казнь [Электронный ресурс] Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады. – Режим доступа: http://www.levada.ru/2017/02/08/pochti-polovina-rossiyan-podderzhivaet-smertnuyu-kazn/	63
33. Рарога, А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст] / А. И. Рарога. - М. : 2008. – 181 с.....	64
37. Толстой, Л. Н. Не убий никого. Этическая мысль [Текст] / Л. Н. Толстой. – М. : Республика, 1992. – 155 с.....	64
38. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст] : офиц. текст принят Гос. Думой Фед. Собр. РФ 5 июня. 1996 г. – М. : НОРМА-ИНФА-М, 2017. – 200 с. СТ. 59.....	64
39. Чупров, В. И. Молодежь в обществе риска [Текст] / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок, К. Уильямс. - М. : Наука, 2003. – 161 с.	64
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	65
СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АНКЕТА	65
5. За какие преступления, по вашему мнению, допустимо применять смертную казнь?	66
9. Согласны ли вы с тем, что в РФ на смертную казнь наложен мораторий?	67
10. Как вы думаете, современной России следует придерживаться моратория на смертную казнь?	67

24.	За какие преступления, по вашему мнению, допустимо применять смертную казнь?.....	82
28.	Согласны ли вы с тем, что в РФ на смертную казнь наложен мораторий?.....	102
29.	Как вы думаете, современной России следует придерживаться моратория на смертную казнь?.....	104
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....		126

ВВЕДЕНИЕ

Проблема смертной казни является сложной и многогранной, затрагивает политико-правовые, социально-экономические, нравственно-религиозные, культурно-психологические и другие сферы нашей жизнедеятельности. В Конституции РФ 1993 г. говорится, что смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни.

Наличие либо отсутствие смертной казни – это своеобразный индикатор уровня культуры, качества и безопасности жизни, индикатор господствующих в обществе ценностей и умонастроений. Если взглянуть на проблему смертной казни на различных этапах развития России, то ее применение будет в большей степени оправдано, в каждый отдельный соответствующий временной промежуток, несмотря на многочисленные протесты и возгласы о негуманности и отрицании основных христианских заповедей, так как ради поддержания состояния стабильности и порядка на территории страны годился и такой метод. Так было раньше, когда власть не рассматривала право человека на жизнь как самое основное и не подлежащее сомнению, но теперь, когда мы живем в демократическом, правовом государстве, в котором вопросы предпочитают решать путем переговоров, а не кровопролития как никогда остро встает вопрос о возможности применения смертной казни.

Проблема правомерности применения смертной казни вызывает интерес не столько сама по себе, о ней сказано и написано немало, сколько как отражение менталитета народа, определенной его части или конкретной страты.

Выработка современной позиции по проблеме смертной казни в России требует ее детального изучения, так как у нас почти отсутствует литература, а так же исследования по этой проблематике. В рамках нашего исследования мы выделим позицию студентов Сибирского Федерального университета по данному вопросу. Сибирский федеральный университет- это ведущий университет за Уралом, который представляет собой европейскую модель

ВУЗа, здесь обучаются студенты разных городов, наций, культур и даже стран. СФУ объединяет в себе большую часть студенческой молодежи, где студенты взаимодействуют между собой, обмениваются опытом, делятся взглядами и мировоззрениями, традициями и устоями своей культуры. Студенческую молодежь, можно рассматривать, как поколение, а существенным признаком поколения является не только возраст, но единство убеждений, целей, общность переживания и отношения к жизни. С возрастом поколение не утрачивает социальных черт, воспитанных эпохой. Общность убеждений, интересов, ценностей, стремлений, симпатий - важный показатель позиции молодёжи в обществе.

Отличительное социальное качество молодежи определяется способностью молодого поколения унаследовать и воспроизводить сложившуюся структуру общественных отношений. Также одна из психологических особенностей молодежи - это повышенная восприимчивость [9].

Актуальность нашей работы связана с тем, что большая часть современной молодежи относится положительно к применению смертной казни. Об этом нам свидетельствуют множество ранее проведенных исследований, Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), исследовательским центром Юрия Левады, исследовательским центром «Общественное мнение» и др. Молодежная среда подвижна, эта подвижность приводит к тому, что литература устаревает, и исследования, проведенные ранее, становятся не актуальными [38]. Мировое сообщество выработало требования международных стандартов по правам человека. Право на жизнь [16] - первое фундаментальное право человека, без которого все остальные права теряют ценность. Смертная казнь в этом случае неоднозначна, если для традиционного общества — это было приемлемым, то для современного общества, смертная казнь- это варварство. Поэтому для нас, как исследователей, важно знать, как относятся к смертной казни молодежь, в именно студенты СФУ.

Целью работы: изучить отношение студентов СФУ к смертной казни.

Для проведения работы сформулированы следующие задачи:

1. Проанализировать основные теоретические подходы к изучению отношения к смертной казни;
2. Провести анализ литературы и исследований на предмет того, как в России относятся к смертной казни;
3. Разработать методическое обоснование исследования отношения студентов Сибирского федерального университета к смертной казни;
4. Провести социологический анализ полученных данных в ходе исследования и сделать определенные выводы.

Объект исследования: студенты СФУ.

Предмет исследования: отношение студентов СФУ к смертной казни.

При проведении исследования была выделена следующая гипотеза: большинство студентов Сибирского федерального университета негативно относятся к смертной казни.

Методология. Для решения поставленных нами задач использовался комплекс взаимодополняющих методов исследования: теоретический анализ литературы по исследуемой теме; изучение существующих результатов исследований на подобную тематику. Количественный метод сбора эмпирической информации: анкетирование [11]. Полученные данные обрабатывались с помощью пакета прикладных программ SPSS.

Структура работы:

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, содержащих 4 параграфа, заключения, списка использованной литературы, включающего в себя наименование и приложения.

Во введении обоснована актуальность исследования, определены цель, объект, задачи, гипотеза, теоретическая и методологическая основы работы.

В первой главе «Теоретические аспекты социологического изучения отношения смертной казни в представлении» рассмотрены подходы к изучению

смертной казни, а также анализ современных исследований по этой проблематике.

Во второй главе «Социологическое исследование отношения студентов Сибирского федерального университета к смертной казни» представлено методическое обоснование исследования, описательная статистика и анализ результатов исследования, проведенного среди студентов СФУ.

В заключении подведены общие итоги дипломной работы и проведенного исследования, изложены основные выводы.

В приложениях представлена анкета, таблицы, отражающие общее распределение ответов на вопросы, а также таблицы факторного анализа.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ К СМЕРТНОЙ КАЗНИ

1.1 Теоретические аспекты отношения к смертной казни

Государства с момента возникновения и до настоящего времени применяют смертную казнь. Практика смертной казни зависит от законов, традиций, нравов, правителей и многих других, в том числе субъективных и случайных, факторов. Смертная казнь применялась с древних времен и по настоящее время. Рассмотренная, однако, обобщенно, на длительном историческом отрезке и с охватом многих стран, она выглядит как внутренне упорядоченный процесс, поменялись лишь ценности и виды преступлений, за которые наказывают смертной казнью.

Смертная казнь используется для поддержания общественного порядка. Для того чтобы в мире все шло своим чередом, люди должны следовать правилам. Социальный контроль требует соблюдения общих норм, по крайней мере, от большинства людей [22]. За несоблюдение сложившихся стандартов поведения, следует наказание. Наказание определяется нормами и правилами поведения сложившимися в определенном обществе.

Основные средства социального контроля заключаются в следующем:

1. Социализация, обеспечивающая восприятие, усвоение и выполнение индивидом принятых в обществе социальных норм.

2. Воспитание - процесс систематического и целенаправленного воздействия на социальное развитие личности в целях формирования у нее потребности и привычки соблюдать господствующие в обществе нормы.

3. Групповое давление, свойственное любой социальной группе и выражающееся в том, что каждый индивид, входящий в группу, должен выполнять определенный набор исходящих от группы требований, предписаний и т.п., соответствующих принятым в ней нормам.

4. Принуждение - применение определенных санкций (угроза, наказание и т.п.), понуждающих индивидов и их группы выполнять предписываемые

обществом (общностью) нормы и правила поведения и наказывающих виновных в нарушении этих норм.

Согласно Г. Тарду социальная структура общества поддерживается социальным контролем со стороны государства. Важнейшим условием социального взаимодействия и эффективного функционирования социальной системы является предсказуемость социальных действий и социального поведения людей, в отсутствие которой социальную систему ждут дезорганизация и распад. Общество располагает определенными средствами, с помощью которых обеспечивает воспроизводство существующих социальных отношений и взаимодействий. Одним из таких средств является социальный контроль, основная функция которого заключается в создании условий для устойчивости социальной системы, сохранения социальной стабильности и в то же время для позитивных социальных изменений. Это требует гибкости от социального контроля, в том числе способности распознавать позитивно-конструктивные отклонения от социальных норм, которые следует поощрять, и негативно-дисфункциональные отклонения, к которым надо применять определенные санкции негативного характера, в том числе правовые [34].

Т. Лоусон, Д. Геррод определяют социальный контроль как процесс, посредством которого общество пытается обеспечить конформность в отношении доминирующих в данном обществе ценностей и норм. [24, с. 441]

В отличие от государственной карательной системы, ориентированной в своих действиях на природное чувство страха перед наказанием у людей, правовые санкции воздействуют на самую значимую ценность у индивида. В пример можно взять традиционное общество, где доброе имя, репутация и частная собственность была выше человеческой жизни. Нарушители общепринятого уклада крестьянской жизни вызывают социальное неодобрение и становятся предметом всеобщего осуждения и наказания. Форма общественного порицания зависит от характера совершенного деяния, уровня эмоционального потрясения и интенсивности коллективных переживаний, вызванных проступком. Преступник отторгался обществом и становился

объектом всеобщего презрения. В целом социальное поведение личности протекает под контролем общества и окружающих людей. Они не только обучают индивида правилам социального поведения в процессе социализации, но и выступают агентами социального контроля, наблюдая за правильностью усвоения образцов социального поведения и их реализации на практике. В этом плане социальный контроль выступает как особая форма и способ социальной регуляции поведения людей в обществе. Социальный контроль проявляется в подчинении индивида социальной группе, в которую он интегрирован, что выражается в осмысленном или спонтанном следовании социальным нормам, предписанным этой группой.

Социальная функция наказания, такого как смертная казнь, выражается в средстве борьбы с преступностью, защиты общества от посягательств на основные его ценности [33]. По утверждению Карла Маркса, наказание есть «средство самозащиты общества против нарушения условий его существования, каковы бы ни были эти условия» [26]. Применение наказания за совершенное преступление не только позволяет в определенной мере возместить ущерб, причиненный преступлением и восстановить общественный порядок, но и укрепить социальный климат посредством создания у граждан уверенности, что посягательства на права, свободы и общественные интересы не остаются без внимания государства, которое применяет к нарушителям карательные меры воздействия [33].

Смертная казнь, как вид уголовного наказания — весьма сложное явление, выполняющее самые разные функции и ставящее перед собой самые разные цели [19]. Обычно называют четыре основные функции уголовного наказания — возмездие, предупреждение, исправление и восстановление социальной справедливости. Рассмотрим подробнее:

1. Функция возмездия выступает основной функцией смертной казни. В древности возмездие было основным назначением наказания и осуществлялось по принципу «око за око, зуб за зуб». Смертная казнь, таким образом, выступает возмездием преступнику за убийство другого человека. По

мнению И.И. Карпеца, назначение наказания состоит в возмездии.[17, с.141] С ним не соглашаются некоторые другие исследователи, видящие основную функцию наказания в устрашении для потенциальных преступников.

2. Функция предупреждения. Выделяют два вида предупреждения — специальное или частное предупреждение и общее предупреждение. Специальное предупреждение заключается в изоляции преступника от общества с целью помешать ему совершить дальнейшие преступления. Этот вид предупреждения выполняет и психологическую функцию, устрашающе воздействуя на преступника. Общее предупреждение состоит в профилактике, информируя неустойчивых членов общества о грозящей им уголовной ответственности за возможное нарушение закона. Таким образом, теория предупреждения отражает наиболее важную, с точки зрения социологической науки, цель наказания. Значение общего предупреждения несет в себе функцию социального контроля и способствует стабильному состоянию общества. Страх перед законом удерживает многих граждан от совершения преступлений.

3. Восстановление социальной справедливости. В Уголовном кодексе РФ эта функция наказания занимает первое место. Трудность определения этой функции заключается в расплывчатости ее формулировки. Далеко не все преступления направлены против социальной справедливости, например преступления сексуального характера. По мнению некоторых юристов, формулировка «восстановление социальной справедливости» отражает в скрытой форме принцип возмездия [15].

Смертная казнь напрямую связана с ценностной природой человечества. В различные эпохи в обществе складывалась определенная система ценностей, зачастую они подвергались опасности, за что в свою очередь следовало определенное наказание.

Цель вынесения смертного приговора на всех этапах развития нашего государства была одна - «возмездие», но его значение менялось от эпохи к эпохе. Если рассматривать Древнее время, то наиболее распространен был принцип кровной мести или принцип Талиона.

Князья осуществляли кару посредством смертной казни в основном за преступления против существующего строя, за восстания, мятежи, измену. Ярким примером поддержки этого вида наказания церковью стало принятие ее князем Владимиром, по совету епископов, для наказания разбойников.

С развитием общества появились новые значения смертной казни: наказание за нарушение общественного уклада, превентивная мера, для недопущения рецидива преступлений от одного и того же человека. Самым же главным значением смертной казни, появившимся с течением времени, стало устрашение преступника, его возможных последователей, тоже, своего рода, превентивная мера, но направленная не на предупреждение дальнейших действий одного индивида, а на искоренение преступлений во всем обществе из-за страха быть казненным, это значение прошло через все эпохи, оставаясь одной из наиболее важных причин эффективности смертной казни как средства подавления различных волнений в массах и всплесков преступности.

В период Нового времени смертная казнь часто применялась различными государствами в период революций и государственных переворотов, с целью защитить устоявшийся строй от посягательств или закрепить не слишком твердое положение нового строя, например в период советского государства наиболее ярким сторонником применения смертно казни был В.И. Ленин. В том же советском союзе смертная казнь отсутствовала в период с 27 мая 1947 года по 30 апреля 1954, но, все таки, она была восстановлена [14].

На протяжении всей истории России смертная казнь много раз вводилась и формально отменялась. Все зависело от того, в чьих руках сосредоточена власть и какие выгоды эта мера наказания несла различным слоям общества, но, тем не менее, она служила своеобразным «тормозом» преступности, мотиватором правомерного поведения индивидуумов в социуме.

В работе итальянского исследователя Чезаре Беккариа «О преступлениях и наказаниях», вышедшей в 1764 году, он критикует неоправданную жестокость в применении наказаний и приводит в пример средневековые порядки. Средневековое правосудие основными целями наказания считало

предотвращение рецидивного поведения преступника и устрашение остальных граждан. Для устрашения казни проводились в публичных местах при большом стечении народа. Сами казни были очень жестокими, даже варварскими. Наиболее распространенными формами казни выступали сожжение живьем на костре, четвертование, колесование, сажание на кол, закапывание живьем в землю. Практиковались всевозможные пытки, наиболее изощренные применялись испанской инквизицией в отношении еретиков. Беккариа же утверждал, что цель наказания состоит не в мучении человека, а в предотвращении нанесения виновным нового вреда обществу. Основным принципом должна быть соразмерность между преступлением и наказанием, нарушение этой соразмерности приводит к тому, что за очень незначительные преступления виновный несет неоправданно суровое наказание. Типичным примером служит английское законодательство, где еще несколько веков назад за бродяжничество и нищенство полагалась смертная казнь. [5]

Исследованием этого вида наказания занимались и другие ученые. Эмиль Дюркгейм выявил закономерности исторической эволюции форм наказания. Во-первых, жестокость и суровость наказания выше в мало развитых и тоталитарных обществах, например в средневековой Испании. Во-вторых, развитие цивилизации приводит к смягчению форм наказания: смертная казнь применяется в исключительных случаях, вводятся такие формы наказания, как штраф. По мнению Дюркгейма, наказание — это естественное и нормальное средство социального контроля в обществе. Главной функцией наказания является обеспечение нормального функционирования общества и должного уровня общественного сознания. [18]

Термин «смертная казнь» вызывает у большинства людей чувство страха и неосознанного отторжения. Необходимо признать, что в современном демократическом обществе этот термин изжил себя, так как за исключением главного — лишения жизни, утратил все остальные свои признаки. Действительно, смертная казнь во многих цивилизованных странах проводится не публично. К примеру возьмем медицинскую инъекцию, вводя ее виновному,

осужденный не испытывает никакой боли, за исключением моральных страданий. В современном обществе человеческая жизнь является наивысшей ценностью. Из международного пакта о гражданских и политических правах Организации объединенных наций, в статье № 6, пункте первом говорится, что право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни. [7]

Тенденция изменения отношения к смертной казни в современном мире состоит в том, что меняется субъективное отношение к смертной казни; еще несколько столетий назад общество признавало единодушно нравственную оправданность смертной казни. Так, например, Кант, исходя из общего тезиса, согласно которому качество и меру наказания можно точно определить лишь на основе права возмездия в рамках правосудия, считал смертную казнь единственно возможной с нравственно-правовой точки зрения карой за убийство. [20] Однако уже во времена Канта получил широкое распространение противоположный взгляд. По крайней мере, с XVIII в. начали публично высказываться и отстаиваться мысли о неправомерности смертной казни как таковой.

Изменение отношения к смертной казни связано с качественными преобразованиями в ценностном сознании общества, идеями нравственной суверенности личности, прав человека, общественного договора и другое. Наряду с этим оно связано также с принципиально новым отношением к государству, которое можно охарактеризовать как его правовое обуздание. Удар по смертной казни имел и имеет знаковую природу в том отношении, что является ударом против всемогущества государства и предметно обозначает неотчуждаемый характер права человека на жизнь.

Исторически, социология смертной казни в целом свидетельствует о том, что она все больше теряет общественную поддержку, сворачивается, вытесняется из юридической практики, лишается этической санкции. Тем не менее, в данном вопросе еще не наступил качественный сдвиг и отрицательный взгляд на смертную казнь не стал всеобщей, бесспорной моральной истиной.

Дискуссии о нравственной оправданности и практической целесообразности смертной казни продолжаются.

Смертная казнь включает в себе целую концепцию человека, гражданина, государства, их ценности, характера взаимоотношений между собой. Она не имеет предупредительного значения или, по крайней мере, ее предупредительное воздействие на общество сомнительно. Зато она имеет провоцирующее значение. Одним только фактом того, что она есть, задаются такие настроения, мотивы, способы действия, образы человека, гражданина, государства, которые подрывают духовные основы современной цивилизованной жизни. Смертная казнь, конечно же, не сводится к факту казни, взятому даже во всей полноте его идейно-психологических и процедурных проявлений. Она - не просто одно из наказаний, одно из событий социальной жизни. Смертная казнь - есть вызов, вызов идеям морали и права.

Смертная казнь оказывает нравственно развращающее воздействие на общество. Порядочное и гуманное общество не намеренно убивает людей. Казнь - это драматическое публичное зрелище официального, насильственного убийства, которое учит допустимости убивать людей для решения социальных проблем – это не самый лучший пример для общества. Кровопролитие является реальным и глубоко разрушительным для общего умонастроения общества. [1] Такое воздействие оказывается не только через моральное разложение людей, обслуживающих смертную казнь. Более опасно косвенное, но благодаря этому более глубокое и долговременное воздействие, состоящее в том, что фактом наличия смертной казни как легитимного убийства утверждается мысль, будто убийство хотя бы в каких-то случаях может быть справедливым, благим делом. Законный характер убийства - не только торжество закона, принципа, как считал Кант, но это еще и легализация убийства. Какими бы аргументами ни обрамлялась смертная казнь, она несет в себе мысль, будто убийство может быть человеческим, разумным делом. Законная форма в данном случае только усугубляет дело. Совершенно прав В.С. Соловьев, когда он говорит: "Смертная казнь есть убийство как таковое,

абсолютное убийство, т.е. принципиальное отрицание коренного нравственного отношения к человеку» . [35]

Смертная казнь как практическое деяние выведена из зоны нравственно ответственного поведения, что является неявным подтверждением ее безнравственности.

Общественное мнение во многих странах, в том числе в сегодняшней России в целом склонно поддерживать практику смертной казни. Такая установка имеет силу исторической инерции, с той или иной степенью откровенности поддерживается официальной идеологией, закодирована в различных формах духовной культуры. Она имеет также корни в исторически сложившемся эмоциональном строе человека. Дело в том, что убийства, особенно когда они совершаются в жестоких формах, вызывают глубокое негодование, которое автоматически переходит в инстинктивную жажду мести. За этим стоит абсолютное неприятие убийства, желание немедленно и решительно покончить с ним. [2]

Конечно, мнение людей, тем более тогда, когда оно отчасти мотивировано праведным гневом, есть факт, с которым нельзя не считаться. Но не забудем, что некогда люди приносили в жертву людей, и эта, считавшаяся высшим проявлением духовности, освященная религиозными устремлениями практика сопровождалась, надо думать, высоким душевным подъемом, а люди, которые выступали против нее, вызвали искреннее возмущение. Со временем ситуация изменилась. Общество пришло к мнению, что людей нельзя приносить в жертву даже богам. Мировые монотеистические религии отменили этот варварский обычай. Был сформулирован принцип "не убий". Он получил продолжение, был конкретизирован в идеале ненасилия. Но в нем сохранялась и сохраняется брешь: убийство считается нравственно недопустимым, за исключением одного-единственного случая, когда это делается государством и якобы во имя самой нравственности. Ничего не мешает думать, что и в отношении этого заблуждения со временем также наступит интеллектуальное и

эмоциональное прозрение общества. Современные дискуссии о смертной казни - шаг к такому прозрению.

Идеал ненасилия был сформулирован в ходе величайшей духовной реформации, которая началась приблизительно в середине первого тысячелетия до нашей эры, в так называемое "осевое время" (К. Ясперс) и суть которой состояла в возникновении человекоцентрированного взгляда на мир. Он присутствует во всех сформировавшихся в ту эпоху культурах и религиях.[41,с. 32-34.] В европейской истории идеал ненасилия связан прежде всего с именем Иисуса Христа. Формула ненасилия Иисуса является недвусмысленно ясной и парадоксально резкой. Она звучит так: "Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую". И еще: "Вы слышали, что сказано: "люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего". А Я говорю вам: любите врагов ваших".... [6]

Эти заповеди даны в Нагорной проповеди и составляют ее смысловой центр. Они отменяют древний закон, который предполагал возможность справедливого насилия - насилия как возмездия ("око за око") и государственного насилия как способа коллективной защиты ("люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего"). Иисус считает, что насилие не может иметь оправдания никогда, ни при каких условиях, ни в какой форме. Так обозначается конец одной эпохи, одной духовной формации и начало другой. На смену ветхому человеку приходит новый человек, который отличается от первого главным образом тем, что понимает норму "не убий" как "непротивление злу".

Идея ненасилия является итоговым выводом, вытекающим из продуманного и цельного взгляда на мир.

В XX в. происходит качественное изменение в понимании и реальном опыте ненасилия. Оно связано прежде всего с именами Л.Н. Толстого, М. Ганди, М.-Л. Кинга и состоит в том, что ненасилие из индивидуально-личной сферы переносится в общественную, область политики, рассматривается в

качестве действенного инструмента социальной справедливости. Этому изменению способствовало много причин, среди которых, на наш взгляд, основными являются следующие две. Первая имеет мировоззренческий характер. Переход от сословно-классовых к демократическим формам организации общественной жизни предполагал выработку такого взгляда на человека и мир, который уравнивает всех людей в их нравственном достоинстве и праве на счастье. Такой взгляд именуется гуманизмом. Он стал доминирующей установкой общественного сознания, оттеснив на периферию духовной жизни идеологии, питавшие сословную разъединенность и религиозную нетерпимость. Гуманизм исходит из признания святости человеческой жизни. Рациональная интерпретация этого основоположения гуманистического мировоззрения неизбежно подводит к идее ненасилия. [37]

На основании проведенного исследования литературы, если взглянуть на проблему смертной казни на различных этапах развития России, то ее применение будет в большей степени оправдано, в каждый отдельный соответствующий временной промежуток, несмотря на многочисленные протесты и возгласы о негуманности и отрицании основных христианских заповедей, так как ради поддержания состояния стабильности и порядка на территории страны годился и такой метод. Так было раньше, когда власть не рассматривала право человека на жизнь как самое основное и не подлежащее сомнению, но теперь, когда мы живем в демократическом, правовом государстве, в котором вопросы предпочитают решать путем переговоров, а не кровопролития как никогда остро встает вопрос о возможности применения смертной казни.

В социологии смертная казнь рассматривается как средство социального контроля.

1. Г. Тард исходит из того, что смертная казнь- это средство социального контроля, основная функция которого заключается в создании условий для устойчивости социальной системы, сохранения социальной стабильности и в то же время для позитивных социальных изменений.

2. К. Маркс - смертная казнь как наказание, есть «средство самозащиты общества против нарушения условий его существования, каковы бы ни были эти условия». Применение наказания за совершенное преступление не только позволяет в определенной мере возместить ущерб, причиненный преступлением и восстановить общественный порядок, но и укрепить социальный климат посредством создания у граждан уверенности, что посягательства на права, свободы и общественные интересы не остаются без внимания государства, которое применяет к нарушителям карательные меры воздействия.

3. Э. Дюркгейм, смертная казнь, как наказание — это естественное и нормальное средство социального контроля в обществе. Главной функцией наказания является обеспечение нормального функционирования общества и должного уровня общественного сознания.

Выделим некоторые функции смертной казни:

1. Функция возмездия («око за око, зуб за зуб»)
2. Функция предупреждения, цель которой помешать преступнику совершить дальнейшее преступление. Функция предупреждения несет в себе функцию социального контроля и способствует стабильному существованию общества.

3. Функция восстановления социальной справедливости

Подводя итог выше сказанному, делаем вывод, что на отношение к смертной казни влияют:

1. Ценностные ориентации в обществе
2. Страх перед наказанием
3. Религиозный постулат «не убий»

1.2 Анализ литературы по теме исследования отношения к смертной казни в современной России

Законным способом лишения жизни в РФ является смертная казнь - уголовное наказание, применяемое по приговору суда за совершение наиболее тяжких преступлений. Смертная казнь - исключительная мера наказания. В Конституции РФ [29, ст. 20] высказано намерение отменить смертную казнь. В России смертная казнь отменялась несколько раз - в марте 1917 года Временное правительство отменило смертную казнь, но в июле того же года ее восстановило. Декретом советской власти от 26 октября (по новому стилю - 8 ноября) 1917 года смертная казнь была отменена, а декретом от 21 февраля 1918 года восстановлена. [40] Смертная казнь была отменена 17 января 1920 года, но 11 мая того же года была восстановлена. В 1947-1950 годах существовала секретная директива, позволявшая трибуналам МГБ применять смертную казнь по делам о контрреволюционных преступлениях. Восстановлению смертной казни способствовали рост преступности, появление организованной преступности, применение все более жестоких, варварских способов совершения преступлений, низкая раскрываемость преступлений. В 60-70-х годах число составов преступлений, допускавших применение смертной казни, достигло 22 (в том числе хищения в особо крупных размерах, получение взятки в особо крупных размерах, дезорганизация работы исправительных учреждений и др.). Но в конце 80-х годов наметилась тенденция к сокращению применения смертной казни. В частности, была отменена смертная казнь за совершение экономических преступлений. [10]

Отношение к смертной казни менялось и на уровне международного гуманитарного права (28 апреля 1983 г. в Страсбурге был открыт к подписанию протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года об отмене смертной казни), а также во внутренних правовых актах РФ конституционного уровня. В российской Декларации прав и свобод человека и гражданина (1991 г.) смертная казнь допускалась в качестве

исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления. [12, ст. 7] Российская Конституция (в редакции 21 апреля 1992 г.) сузила применение смертной казни, установив, что она применяется за особо тяжкие преступления "против личности". [13] В действующей ныне Конституции 1993 года сфера применения смертной казни еще более сужена и ограничена особо тяжкими преступлениями "против жизни". УК РФ 1996 года содержит всего пять составов, допускающих применение смертной казни. Отменена смертная казнь за государственную измену, шпионаж, изнасилование и т.д. Назначение судом смертной казни возможно лишь за убийство при наличии квалифицирующих признаков или за деяния, сопровождающиеся такого рода убийством (бандитизм, изнасилование, соединенное с убийством). По УК РФ (1996 г.) смертная казнь как исключительная мера наказания предусмотрена за убийство, и в порядке помилования она может быть заменена « пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет». [38] Однако в связи с вступлением в ЕС и подписанием протокола № 6 в России объявлен мораторий на смертную казнь, а по Постановлению Конституционного Суда (1999 г.) ее применение приостановлено из-за отсутствия суда присяжных в большинстве регионов. Таким образом, окончательного вопроса об отмене смертной казни в России нет.

Рост преступности в России, в том числе и «кровавой», привел к тому, что вопрос о применении казни стал активно обсуждаться в отечественных СМИ – в теоретической, эмоциональной форме, на уровне «здорового смысла». Что касается общественного мнения, то оно в основном выражает позицию «справедливого возмездия» (принцип «талиона») и в целом отрицательно относится к отмене смертной казни, хотя, как свидетельствует статистика, данная мера не выполняет одну из основных функций наказания-предупреждения преступности.

Рассмотрим современные исследования отношения к смертной казни в России, узнаем, как респонденты относятся к существованию моратория на территории Российской Федерации.

На протяжении долгого времени проводились исследования во всеобщем известном нам центре Юрия Левады. Здесь исследования велись с февраля 2002 года по январь 2017 года, выстраивалась определенная динамика и тенденция развития общества в вопросе о смертной казни. По данным социологов “Левада-центра”, практически половина россиян выступает за смертную казнь и столько же – против. Почти половина россиян (44%) поддерживает смертную казнь, следует из нового опроса “Левада-центра”. Треть опрошенных (32%) считает, что следует восстановить смертную казнь в прежнем виде, как в начале 90-х. Еще 12% высказались за расширение применения высшей меры наказания. Однако опрос свидетельствует, что общество расколото по этому вопросу. Другая часть опрошенных (41%) выступают против смертной казни. Четверть россиян (25%) считает, что следует сохранить мораторий на нее, 16% – что ее нужно полностью отменить. Еще 15% граждан затруднились ответить на вопросы социологов. В целом за последние годы мнение россиян по поводу смертной казни сильно не менялось. В 2013 году против высшей меры наказания высказывались 35% опрошенных, за – 54%. В 2015 году соотношение сторонников и противников было 41% против 44%. Опрос “Левада-центра” проводился 20-23 января 2017 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов страны. Данные опроса вписываются в общий тренд прошлых лет: общество постепенно склоняется к отмене смертной казни, говорит замдиректора “Левада-центра” Алексей Гражданкин. “Если раньше граждане надеялись на жесткие меры по борьбе с преступностью, то в нулевые годы уровень преступности упал, и такого беспокойства нет. Поэтому снижается и склонность к репрессивным мерам”, – объясняет Гражданкин. [14] По словам социолога, если говорить о различиях по возрастным группам, большая часть противников смертной казни – среди молодежи до 25 лет, которая выросла во время моратория.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, как россияне считают нужным решить вопрос о применении смертной казни в России и какого мнения они придерживаются по этому вопросу. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 23-24 января 2010 г. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. По этим данным относительное большинство опрошенных выступают за разрешение и применение смертной казни (44%). Такая позиция характерна, главным образом, для сторонников КПРФ (62%) и пожилых россиян (52%). Второй по популярности вариант решения этой проблемы - сохранение нынешнего положения, т.е. наложение моратория на смертную казнь (29%). Этот способ поддерживают 18-24-летние сограждане (33%), сторонники партий «Единая Россия», «Справедливая Россия» (по 29%), ЛДПР(30%) и абсентеисты (28%). В меньшинстве - россияне, выступающие за полную отмену смертной казни на законодательном уровне - таких 18%. Доля таких респондентов наиболее высока среди сторонников партий «Яблоко», «Правое Дело» и «Патриоты России» (35%) и молодежи моложе 24 лет (26%).[21]

Исследование: «Отношение к смертной казни среди современной молодёжи (по данным пилотного социологического исследования)» проведено в 2016 году, Тимуром Хусяиновым, менеджером факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ – Нижний Новгород и Анной Дударь, аспирантом Института биологии и биомедицины Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского.[10] По результатам исследования молодые россияне не против наказывать преступников смертной казнью, но далеко не все готовы к ее введению в России. Допустимость смертной казни как вида наказания признают около 85% молодых людей, при этом сторонников ее возвращения в Россию среди них почти в полтора раза меньше, выяснили Тимур Хусяинов и Анна Дударь. Исследователи спросили молодых людей, допустимо ли использовать смертную казнь в качестве наказания за преступления. Абсолютное большинство (84,6%) в той или иной степени допустимость

признали. Правда, более половины из них (почти 52%) ограничили «допуск» редкими случаями: только для самых опасных преступников, например, серийных убийц. Позиция «нет» осталась в существенном меньшинстве – менее 14%. Признавать теоретически и быть готовым к введению в реальности, как выяснилось, вещи неодинаковые. Не отвергли самой возможности смертной казни, напомним, около 85% молодых людей. А на вопрос, следует ли вернуть этот вид наказания в России, положительно ответили 58%.

В РФ смертная казнь законодательно не отменена, но на нее существует мораторий, а альтернативой является пожизненное заключение. Около трети опрошенных (30,3%) считают, что мораторий необходимо сохранять, то есть не отменять казнь, но и не применять на практике. Подавляющее большинство респондентов предлагает расширить применение смертной казни, отмечено в исследовании. Это во многом связано со сложной криминальной ситуацией в стране, кризисом системы правосудия и формированием в общественном сознании представления о безнаказанности преступников.

В заключении можно сделать вывод, что для проблемы смертной казни характерны международно-правовые, юридические, экономические, культурные, социальные и другие аспекты, но в последнее время принятие или отказ от этой меры наказания по большей частью связывался с политической целесообразностью. При этом общественное мнение: за смертную казнь, воспринимая её как высшую и вынужденную меру социальной защиты.

В современной действительности в российском обществе также нет единого мнения по поводу необходимости смертной казни. Так, опрос среди россиян об отмене моратория на смертную казнь, который проводили исследователи фонда «Общественное мнение» в марте 2012 г. Гражданам задавали вопрос: «Считаете ли вы, что в РФ необходимо вернуть смертную казнь?» Больше половины россиян (62%) ответили положительно... Мнения о том, что в России не стоит отменять мораторий на смертную казнь, придерживаются 21% граждан. Около 5% россиян хотят полной отмены

смертной казни. Опрос определил, за какие преступления следует применять смертную казнь: за сексуальные преступления против несовершеннолетних (72%), убийства (64%), терроризм (54%), распространение наркотиков (28%) и государственную измену (12%)». Мнения о том, что в России не стоит отменять мораторий на смертную казнь, придерживаются 21% граждан. Около 5% россиян хотят полной отмены смертной казни. [35]

Корчагина Ольга Ивановна, Логашова Дарья Тимуровна, Шумакова Дарья Сергеевна — студенты Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова провели исследование "Смертная казнь как предмет дискуссии в современном российском обществе", в ходе которого с помощью анкетирования были опрошены студенты I, II, III и IV курсов факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова (N = 350). Выяснялись их осведомленность о существующей в обществе дискуссии, а также их собственное мнение, сложившееся под воздействием СМИ и специфики факультета.

Результаты исследования свидетельствуют, что большинство респондентов (90,2%) осведомлены относительно существующей в обществе дискуссии по вопросу о смертной казни. Как показал опрос, больше половины опрошенных считают, что их как будущих государственных управленцев затронет проблема смертной казни (при этом 11,5% респондентов вообще не представляют себя в роли государственного управленца). 61,5% опрошенных считают, что "идеальный" государственный управленец должен придерживаться позиции "за" или "против" смертной казни в зависимости от политической, социально-экономической и демографической ситуации в стране (процент тех, кто считает, что "идеальный" госуправленец должен придерживаться позиции "за смертную казнь", и процент тех, кто считает, что "идеальный" госуправленец должен придерживаться позиции "против", приблизительно одинаков), что объясняется тем фактом, что студенты ФГУ в принципе не против смертной казни как нормы наказания. Относительно пожизненного заключения мнения распределились следующим образом: 59%

опрошенных считают, что пожизненное заключение не может заменить смертную казнь; 30 - пожизненное заключение есть альтернатива смертной казни. 45% уверены, что смертная казнь ведет к снижению темпов роста преступности; 41% - никак не влияет, 23% убеждены, что смертная казнь не гуманна. Около половины (46,7%) респондентов не оправдывают смертную казнь как средство мести. 64,8% весьма скептически относятся к мораторию на смертную казнь и полагают, что не только мораторий поможет укрепить авторитет России на международной арене. В целом, 39% опрошенных считают, что убийство человека государством оправдано, 30% - не оправдано, 28% затруднились с ответом.

Изучив исследования по проблеме смертной казни среди молодежи Российской Федерации, можно сделать вывод о согласии населения на применение смертной казни. Ведь никто не оспорит тот факт, что Россия – это государство с достаточно сложным экономическим положением.

Однако не следует забывать и о том, что за все время существования Российского государства и права вопрос о применении смертной казни решался с политических позиций. Смертная казнь же использовалась для устрашения и совершения акта возмездия, но не как справедливая мера наказания за совершение особо тяжких посягательств на жизнь человека.

В результате чего, выступая за применение смертной казни, человек боится начала репрессивных мер со стороны государства, перед которыми он бессилен. Таким образом, была искажена сама суть происхождения, применения, и предназначения смертной казни. Неудивительно, что население привыкло к смертной казни, ожесточилось, тем самым был утрачен предупреждающий характер смертной казни.

В современной России люди не готовы к отмене смертной казни. Проведенный нами анализ исследований показывает, что молодое поколение связывают отсутствие смертной казни с ростом преступности, так же сложное экономическое положение страны пагубно влияет на отрицательную позицию в этом вопросе. (Из исследования: «Отношение к смертной казни среди

современной молодёжи (по данным пилотного социологического исследования)» проведенного в 2016 году, Тимуром Хусяиновым, Анной Дударь и Н.И. Лобачевского). Поэтому ни в психологическом, ни в культурном отношении российское общество к отмене смертной казни не готово.

Чтобы понять, как студенты СФУ относятся к смертной казни, необходимо изучить их представления об этом виде наказания. Это поможет выяснить, эффективна ли смертная казнь как регулятор общественных отношений.

ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА К СМЕРТНОЙ КАЗНИ

2.1 Методологическое обоснование исследования отношения студентов Сибирского федерального университета к смертной казни

Молодежная среда - одна из наиболее активных групп населения. Выработка современной позиции по проблеме смертной казни в России требует ее детального изучения, так как у нас почти отсутствует литература, а так же исследования по этой проблематике. В рамках нашего исследования мы выделим позицию студентов Сибирского федерального университета по данному вопросу. Сибирский федеральный университет- это ведущий университет за Уралом, который представляет собой европейскую модель ВУЗа, здесь обучаются студенты разных городов, наций, культур и даже стран. СФУ объединяет в себе большую часть студенческой молодежи, где студенты взаимодействуют между собой, обмениваются опытом, делятся взглядами и мировоззрениями, традициями и устоями своей культуры. Студенческую молодежь, можно рассматривать, как поколение, а существенным признаком поколения является не только возраст, но единство убеждений, целей, общность переживания и отношения к жизни. С возрастом поколение не утрачивает социальных черт, воспитанных эпохой. Общность убеждений, интересов, ценностей, стремлений, симпатий - важный показатель позиции молодёжи в обществе.

Отличительное социальное качество молодежи определяется способностью молодого поколения унаследовать и воспроизводить сложившуюся структуру общественных отношений. [39] Также одна из психологических особенностей молодежи - это повышенная восприимчивость. Внутренняя часть студентов СФУ проживает в общежитиях, остальная часть встречается на занятиях и т.д. Университет создает все возможности для

формирования у студентов мировоззрений и представлений не ограниченного рамками одной культуры.[16]

Таким образом, новизна нашего исследования заключается в изучении отношения студентов к смертной казни, сформированного в особой, многокультурной среде Сибирского федерального университета.

Проблема исследования состоит в том, что по данному вопросу мало литературы, исследования по вопросу отношения студентов СФУ к смертной казни ранее не проводились.

Цель исследования: Изучить отношение студентов СФУ к смертной казни.

Объектом исследования являются студенты СФУ

Предметом исследования является отношение студентов СФУ к смертной казни.

Таблица 1– Соотношение задач исследования с номером вопроса в анкете

Эмпирические индикаторы	№ вопроса в анкете
Смертная казнь в представлении студентов СФУ	4, 17
Представления респондентов о функции смертной казни	2,3,13,14
Важность человеческой жизни для студентов	1, 11
Представление о моратории у студентов СФУ	7,8,9,10
Выявить эмоциональное отношение студентов СФУ к смертной казни	5,6,12,15,16

Эмпирическая интерпретация и операционализация основных понятий.

В настоящем исследовании используются следующие термины с соответствующими определениями.

Одно из первых определений понятия «молодежь» было дано в 1968 г. В. Т. Лисовским: «Молодежь - это поколение людей, проходящих стадию

социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших,, образовательные, профессиональные, культурные и других социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные категории молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет».[25]

Молодежь – это особая социально-демографическая группа населения, имеющая свои отличия в образе жизни, ценностных ориентациях, жизненных планах, эталонах поведения и многом другом. Важная особенность молодежи как социальной группы заключается в том, что в этот период закладывается фундамент духовных, нравственных, трудовых позиций, основы ее социального облика.[23, с. 25]

Молодое поколение является особой социально-демографической группой, выполняющей важные социальные функции. Молодежь, с одной стороны, наследует достигнутый уровень и обеспечивает преемственность развития общества и государства, с другой - формирует образ будущего и несет функцию социального воспроизводства, обладает инновационным потенциалом развития в интересах как страны в целом, так и ее регионов.

Студенческая молодежь - является составной частью такой социально-демографической группы, как молодежь, функционирует в системе высшего образования, объединяет молодых людей примерно одного возраста, образовательного уровня, представителей всех социальных слоев и групп населения. [25, с. 37]

Смертная казнь - тягчайшее наказание, состоящее в насильственном лишении жизни. От убийства смертная казнь отличается тем, что она совершается не по произвольному усмотрению частного лица, а по велению общегосударственной власти, т.е. на основании приговора, постановляемого носителями этой власти.[27]

Смертная казнь как мера государственного принуждения представляет собой установленную в законе специфическую форму уголовной ответственности за совершение особо опасных преступлений, используемую государственными органами для защиты особо охраняемых благ и интересов

всего общества в целом и каждого человека в от дельности от посягательств антисоциальных преступных элементов, заключающуюся в причинении смерти лицу, совершившему такое преступление. [31]

Смертная казнь как правовой институт представляет собой совокупность уголовно-правовых норм, устанавливающих смертную казнь в качестве санкции за совершение различных преступных деяний, а также регулирующих правила использования смертной казни в уголовной политике государства, процессуальное сопровождение реализации данной меры и порядок ее исполнения. [31]

Гипотеза-основание: большинство студентов Сибирского федерального университета негативно относятся к смертной казни.

Генеральной совокупностью моего исследования стали студенты Сибирского федерального университета. Во-первых, студенчество это пора, « когда закладываются фундамент духовных, нравственных и трудовых позиций, основы ее социального облика», что делает очень перспективным исследование данных групп, ведь в будущем именно они будут задавать те нормы, которые будут воспроизводиться социализирующимися поколениями.

Во-вторых, сейчас наблюдается увеличение числа исследований именно студенческой молодежи, из-за ее значимости в будущем России как активно развивающейся стране.

В качестве метода сбора эмпирических данных был применен анкетный опрос, который включал в себя открытые и закрытые вопросы, так и с выбором множественных ответов. Также был использован вопрос с использованием шкалы Лайкерта.

Для исследования была сформирована квотная выборка, которая учитывала такие социально-демографические характеристики респондентов как пол, возраст, институт в котором обучается.

Для формирования выборочной совокупности использовались официальные данные о генеральной совокупности, студентах Сибирского федерального университета:

Таблица 2- Общая численность контингента студентов очной формы по состоянию на 01 марта 2017 года

	1	2	3	4	5	Итого
Бакалавры	4884	4221	3893	3476	119	16593
Специалисты	1045	882	745	606	527	3955
Магистры	1862	1497	-	-	-	3359
Итого	5929	5103	4638	4082	646	23907

Таблица 3- Распределение учащихся студентов Сибирского федерального университета и выборочной генеральной совокупности

Курс	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	количество	%	количество	%
1	5929	25	95	25
2	5103	21	79	21
3	4638	20	76	20
4	4082	17	64	17
5	646	3	11	3
Магистратура	3359	14	53	14
Итого	23907	100	378	100

Опрос проводился на территории институтов Сибирского федерального университета, в массовых скоплениях студентов, таких как главные холлы, спортивные площадки, массовые мероприятия проводимые университетом. Анализ полученных данных был осуществлен с помощью статистического пакета программы SPSS.

Для определения и описания статистического распределения ответов респондентов был использован частотный анализ, для той же цели под вопросы с множеством вариантов ответов был использован категориальный метод.

Для сбора данных и анализа в открытых вопросах был использован контент- анализ, его особенностью является то, что можно изучить ответы открытых вопросов в социальном контексте.

Особое внимание хотелось бы уделить факторному анализу, который был так же использован нами для анализа. Факторный анализ- метод, позволяющий свести большое количество исходных переменных к значительно меньшему числу факторов, каждый из которых объединяет исходные переменные, имеющие сходный смысл. Целью факторного анализа является уменьшение размерности исходных данных с целью их экономного описания при условии минимальных потерь исходной информации. Задачи, которые обслуживает факторный анализ:

Исследование структуры взаимосвязей переменных. В этом случае каждая группировка переменных будет определяться фактором, по которому эти переменные имеют максимальные нагрузки.

Идентификация факторов как скрытых (латентных) переменных- причин взаимосвязей исходных переменных.

Вычисление значений факторов для испытуемых как новых, интегральных переменных. При этом число факторов существенно меньше числа переменных.

Как результат мы имеем переход от множества исходных переменных к существенно меньшему числу новых переменных- факторов.

2.2 Анализ отношения студентов Сибирского федерального университета к смертной казни. Результаты исследования. Выводы

Всего в соответствии с выборкой, было опрошено 378 человек, из них 39 % составили мужчины и 61 % женщины (рисунок 1).

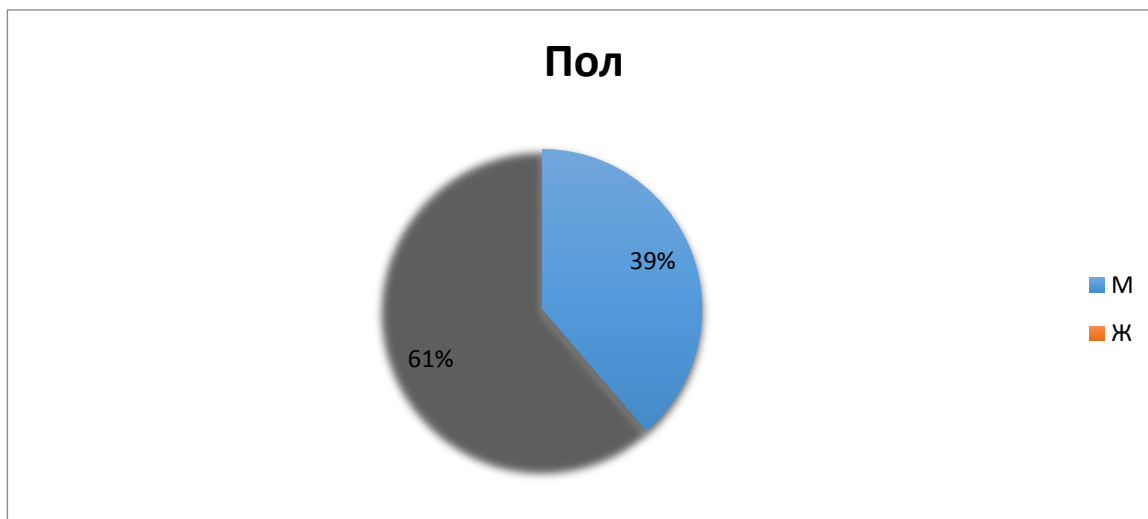


Рисунок 1- Распределение респондентов по полу

Из респондентов, принявших участие в опросе, первокурсники составляют- 25 % , второкурсники- 21 % , учащиеся третьих курсов-20% , учащиеся четвертых курсов- 17 %, учащиеся пятых курсов-3 % , магистры- 14 % (рисунок 2).

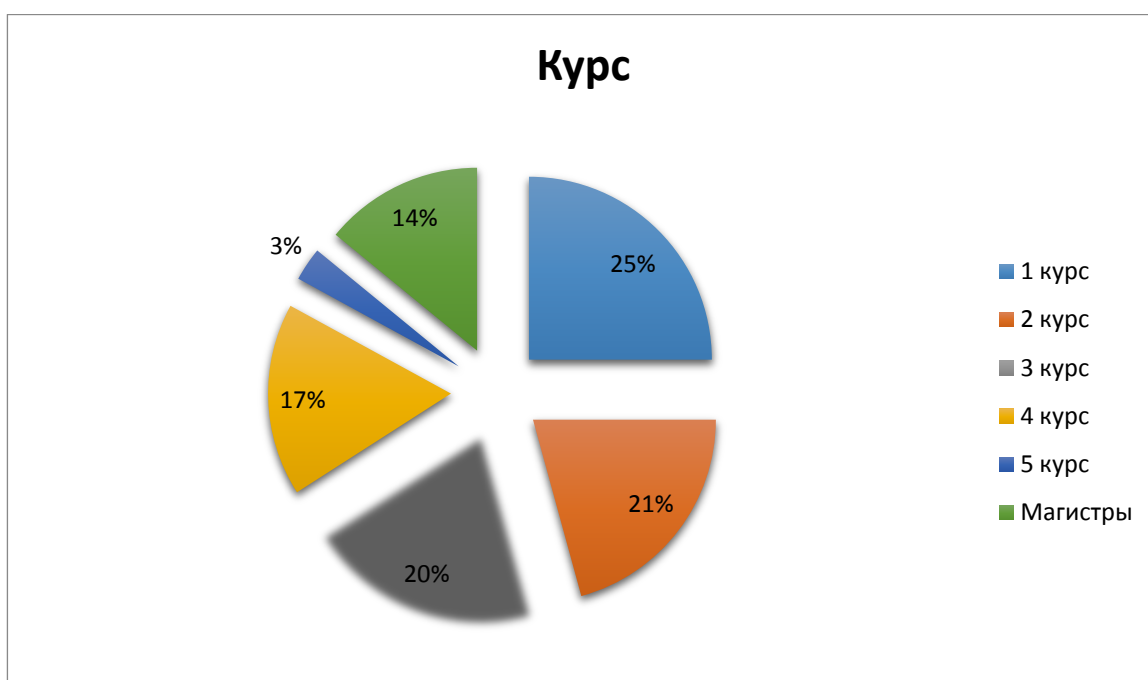


Рисунок 2- Распределение респондентов по курсу

При ответе на 1 вопрос «Ваше представление о справедливости, может быть связано с убийством человека?» респондентам было предложено выбрать один вариант ответа. На рисунке 3 можно увидеть, что большая часть респондентов (50 %) считает, что справедливость связана с убийством человека. Далее мы видим, что отрицательного ответа на этот вопрос придерживается 34% респондентов. У 16% опрошенных этот вопрос вызвал затруднение.

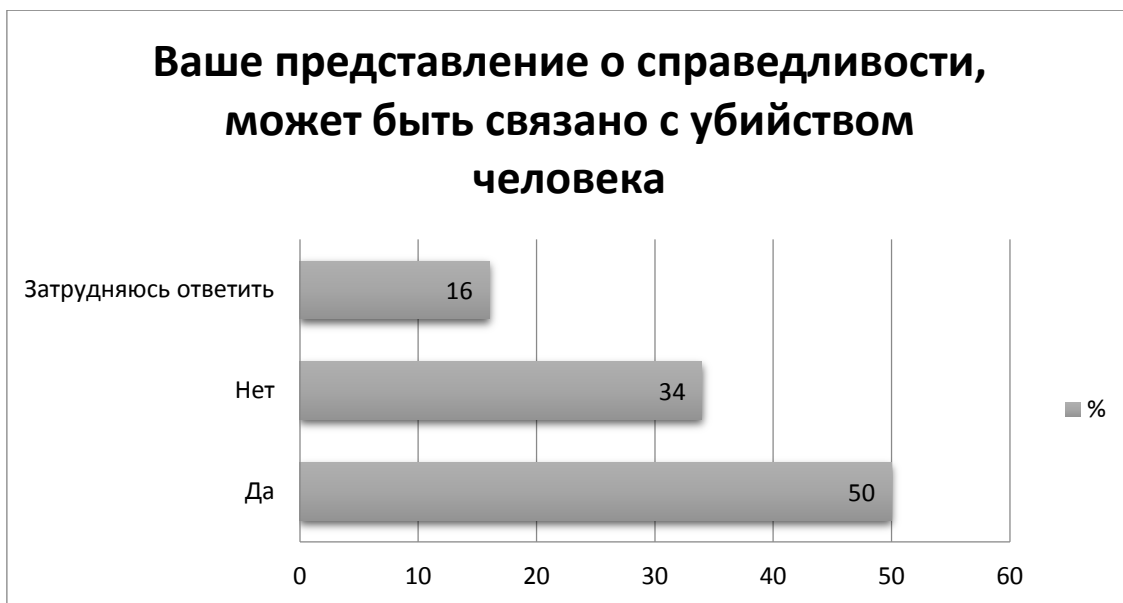


Рисунок 3- Ваше представление о справедливости, может быть связано с убийством человека?

Вторым вопросом, предложенным в анкете, был «Справедливо ли высказывание: "Око за око, зуб за зуб" в современном обществе?». На что мнение респондентов распределилось в таком порядке: 47 % опрошенных считают высказывание справедливым, 40 % придерживаются отрицательной позиции и вопрос вызвал затруднение у 13 % респондентов.

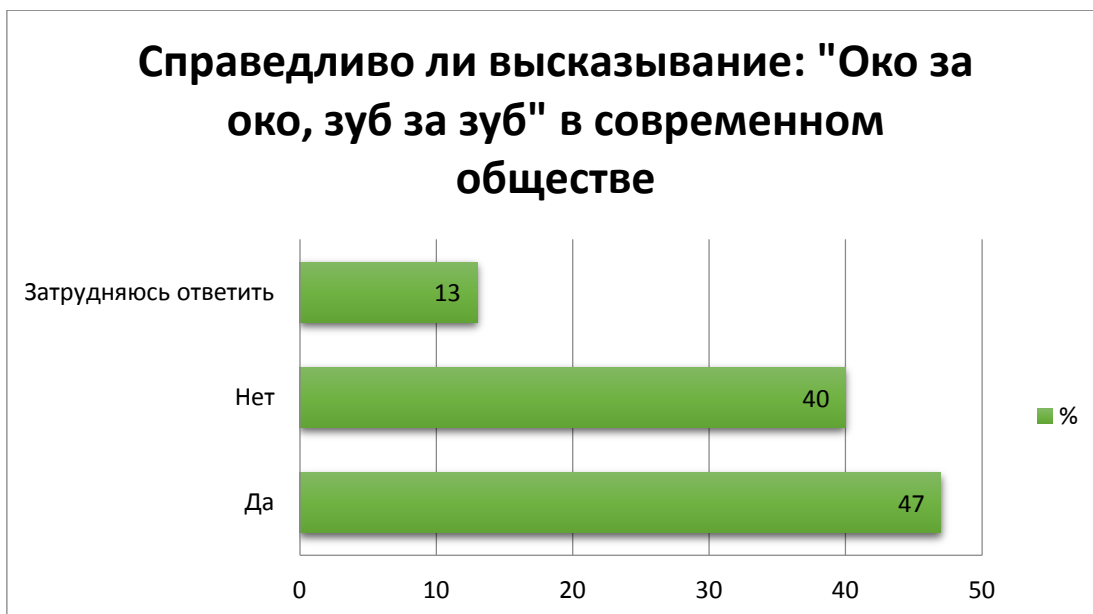


Рисунок 4- Справедливо ли высказывание: "Око за око, зуб за зуб" в современном обществе?

На диаграмме (рисунок 5) с вопросом «Согласны ли вы что в современном обществе человеческая жизнь это высшая ценность», мы увидим что большая часть опрошенных (60%)согласны с тем, что человеческая жизнь это высшая ценность, 31% придерживались отрицательной позиции и 8% затрудняются ответить.

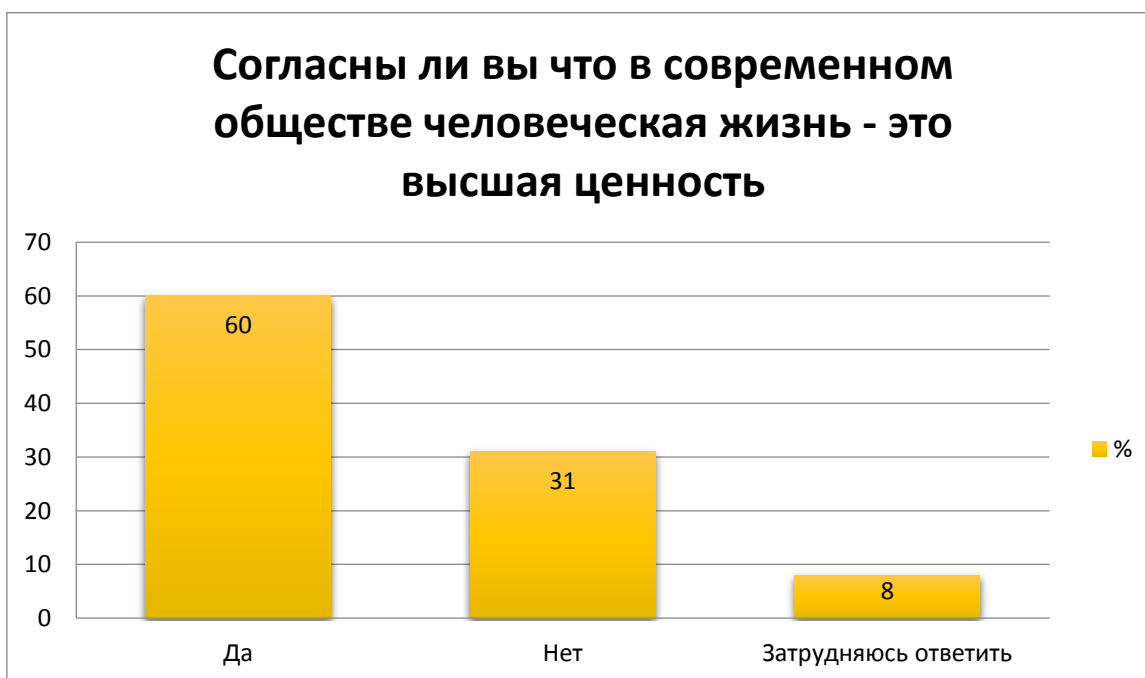


Рисунок 5- Согласны ли вы что в современном обществе человеческая жизнь- это высшая ценность?

Чтобы выяснить, что такое смертная казнь, в представлении студентов СФУ мы задали вопрос « По Вашему мнению, что такое смертная казнь?» . Ответы расположились в таком порядке:

1. Смертная казнь- это узаконенное убийство (27%)
2. Смертная казнь- это юридическая санкция (17%)
3. Смертная казнь- это высшая справедливость общества (13%)
4. Смертная казнь не по христиански - это грех (5 %)



Рисунок 6- По Вашему мнению, что такое смертная казнь?

Общая картина распределения ответов в вопросе «За какие преступления, по Вашему мнению, допустимо применять смертную казнь» респондентам было предложено выбрать не более трех вариантов ответа. Мы получили следующие результаты (рисунок 7). Для большей части студентов СФУ терроризм (67 %) должен наказываться смертной казнью, а так же сексуально преступление против несовершеннолетних (52 %), убийство (51 %), изнасилование (33%), распространение наркотиков (20%), далее ответы незначительны, Вы можете увидеть это на предоставленной диаграмме. Из всего предложенного списка преступлений лишь малая часть респондентов посчитала смертную казнь недопустимой (17 %).

За какие преступления, по вашему мнению, допустимо применять смертную казнь

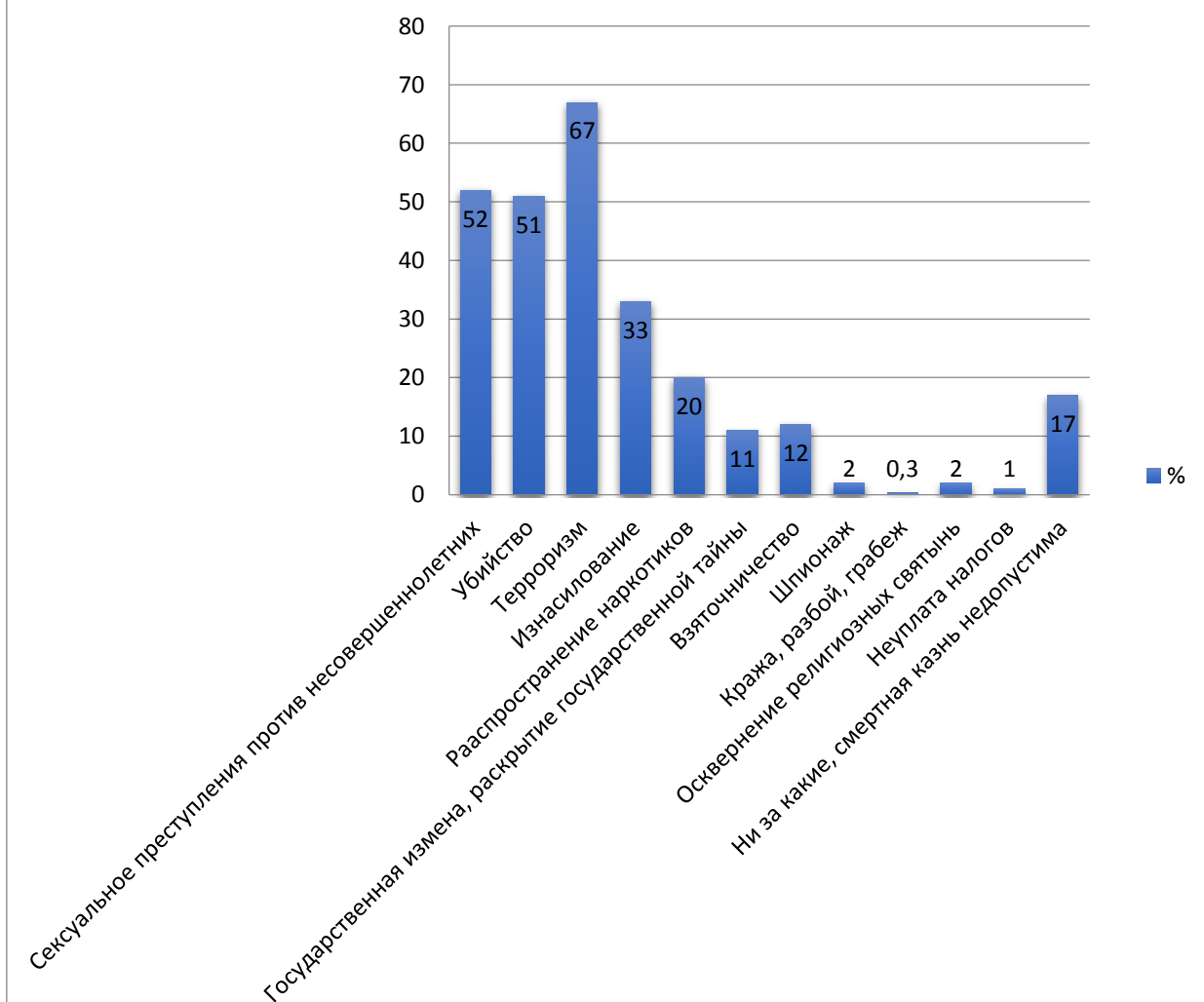


Рисунок 7- За какие преступления, по Вашему мнению, допустимо применять смертную казнь?

На рисунке 8 показано распределение ответов по гендерному признаку на вопрос « За какие преступления, по Вашему мнению допустимо применять смертную казнь». Выделяются 3 преступления за которые проголосовала большая часть женского пола– это терроризм (42%), сексуальное преступление против несовершеннолетних (32%), убийство (31%).

Большая часть мужского пола выделили терроризм (25%), убийство (21%), сексуальное преступление против несовершеннолетних (20 %). Так же хотелось бы отметить явное превосходство в ответах о смертной казни для

людей, которые распространяют наркотики, где 12 % мужчин ответили положительно, нежели женский пол (8%).

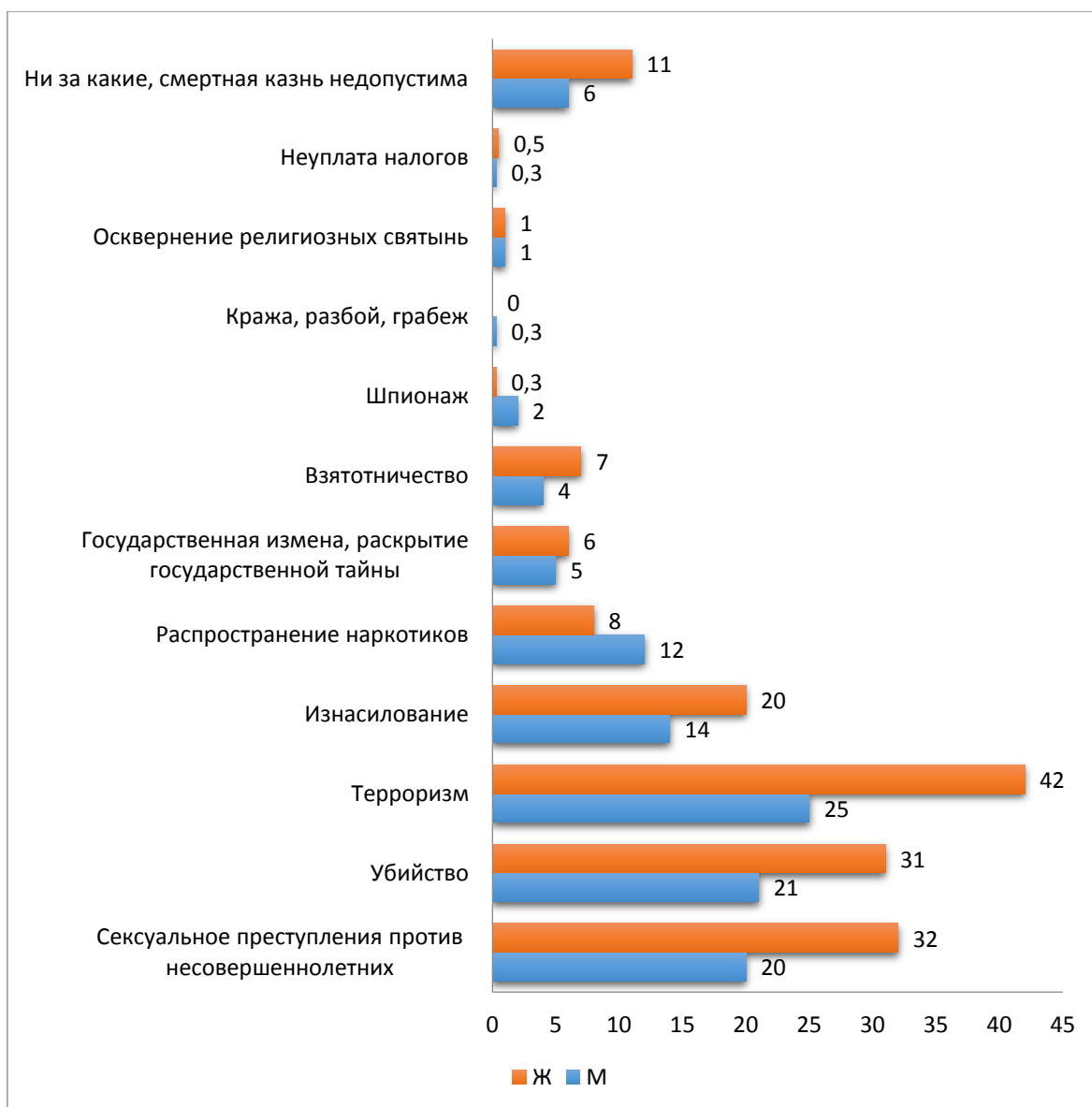


Рисунок 8- За какие преступления, по Вашему мнению допустимо применять смертную казнь?

Ответы на вопрос «Были ли в Вашей семье случаи наказания смертной казнью» показали, что у 97% опрошенных родственников не казнили, но у 3 % опрашиваемых этот инцидент, к сожалению, был. (Рисунок 9)



Рисунок 9- Были ли в Вашей семье случаи наказания смертной казнью?

Чтобы узнать, что является в представлении студентов СФУ мораторием, мы задали следующий вопрос (рисунок 10). 49% считают, что это отсрочка или приостановление каких-либо действий, 47% считают, что это запрет на что-либо и 3 % затрудняются ответить.

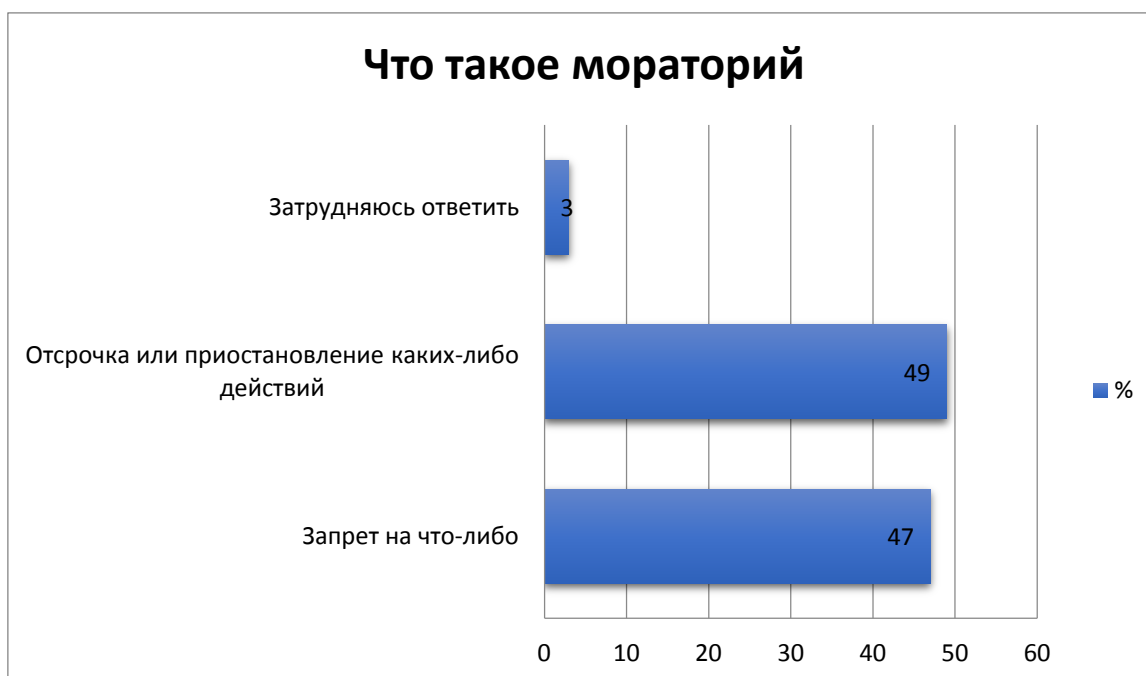


Рисунок 10- Что такое мораторий?

На рисунке 11 показано распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы, что в России наложен мораторий на смертную казнь?». 82 % опрошенных

осведомлены в этом вопросе, нежели 17 %, которые впервые услышали об этом.



Рисунок 11- Знаете ли Вы, что в России наложен мораторий на смертную казнь?

Для того чтобы составить полную картину представлений об отношении к смертной казни студентов СФУ, нами был задан ряд вопросов. «Согласны ли Вы с тем, что в РФ на смертную казнь наложен мораторий» (рисунок 12). Мнения респондентов разделились почти поровну. 37 % не согласны с существованием моратория, 35 % напротив, придерживаются положительной точки зрения и у 28% опрошиваемых вопрос вызвал затруднение.



Рисунок 12- Согласны ли Вы с тем, что в России наложен мораторий на смертную казнь?

« Как вы думаете, современной России следует придерживаться моратория на смертную казнь?» (рисунок 13) . Ответы респондентов следующие: 40 % опрошенных придерживаются мнения, что современной России не стоит продолжать держать курс в направлении существования моратория на смертную казнь, 35 % респондентов готовы придерживаться моратория на смертную казнь и у 24% студентов вопрос вызвал затруднение.

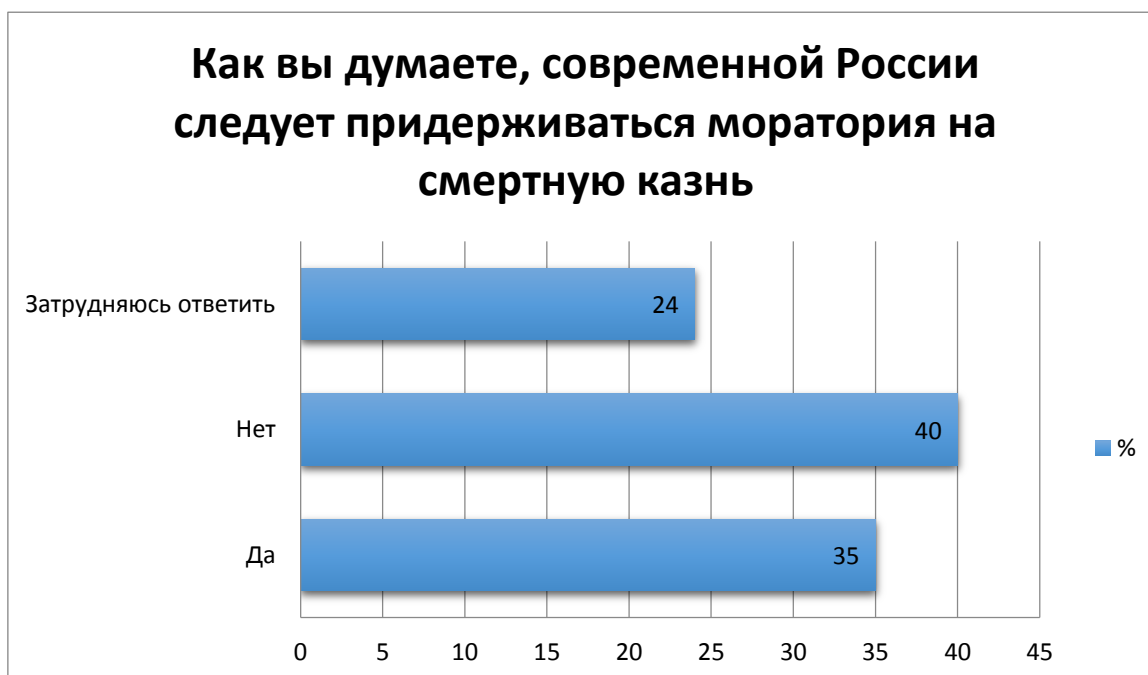


Рисунок 13- Как вы думаете, современной России следует придерживаться моратория на смертную казнь?

мнению, современной России нужно отменить смертную казнь?» чуть больше половины (54 %) опрошенных, высказались что современной России не нужно отменять смертную казнь, у 26 % респондентов вопрос вызвал затруднение и лишь у 19 % студентов СФУ был положительный ответ на этот вопрос.

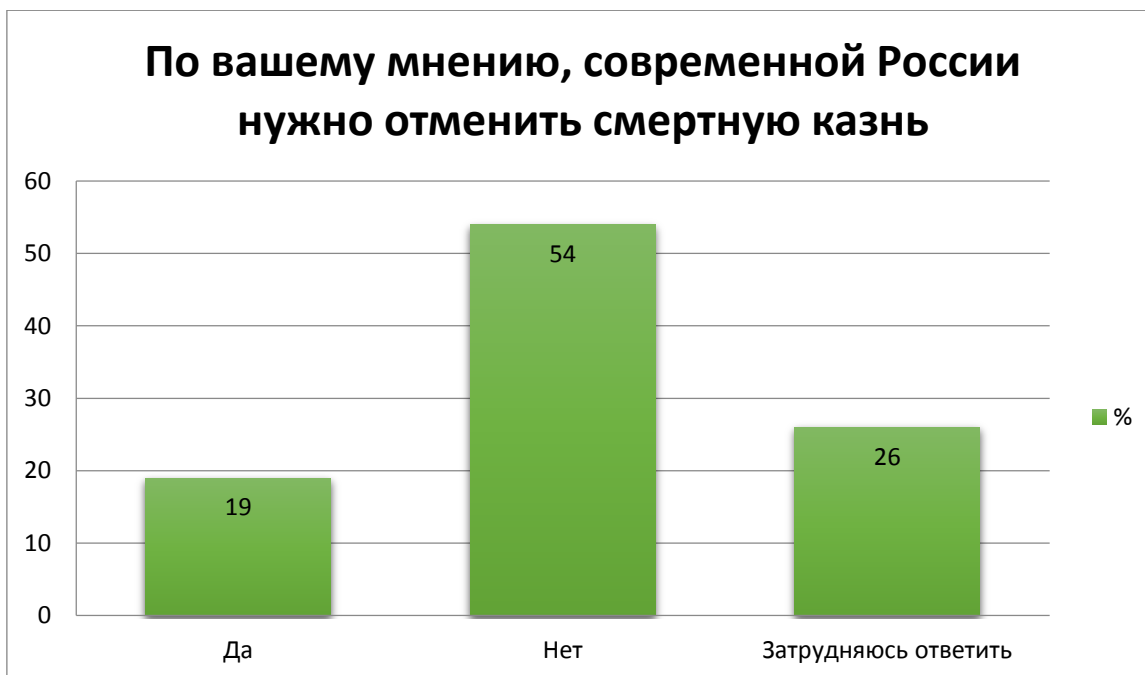


Рисунок 14- По вашему мнению, современной России нужно отменить смертную казнь?

Чтобы выявить эмоциональное отношение студентов СФУ к вопросу о смертной казни, был задан следующий вопрос «По Вашему мнению, если бы в России была смертная казнь, согласны ли Вы присутствовать на ней». Большая часть респондентов высказалась негативно в этом вопросе (71 %), 19 % согласны присутствовать на смертной казни и у 11 % вопрос вызвал затруднение.

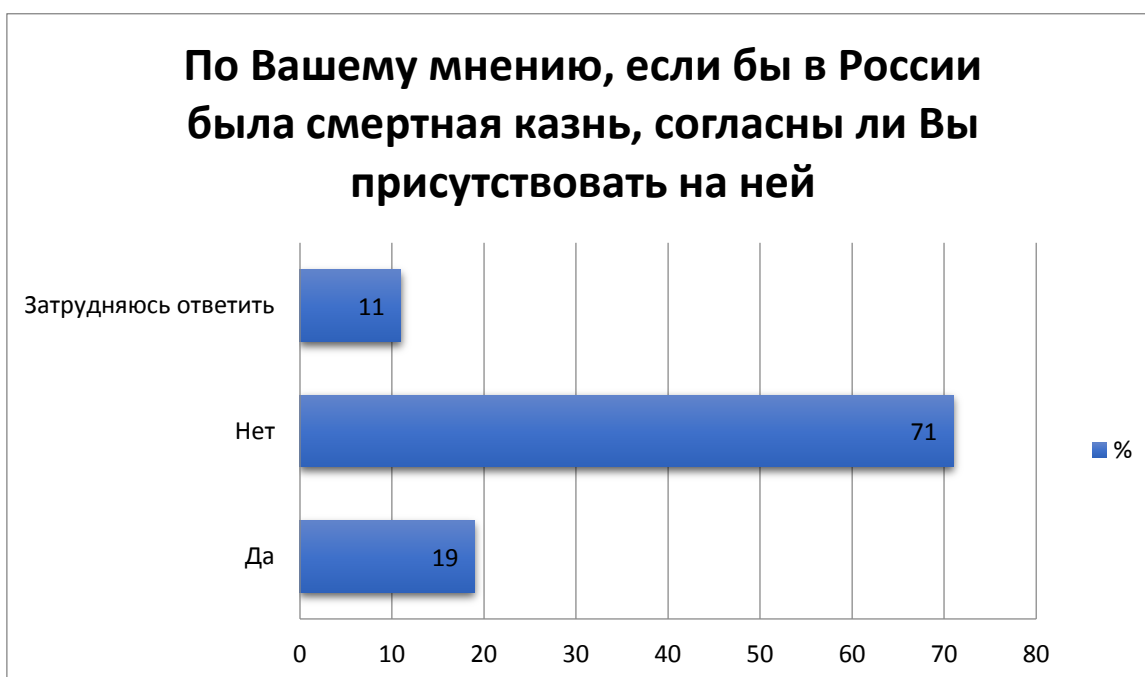


Рисунок 15- По Вашему мнению, если бы в России была смертная казнь, согласны ли Вы присутствовать на ней?

Далее респондентам был предложен ряд вопросов о функции смертной казни в современной России. Первый вопрос « По Вашему мнению, применения смертной казни влияет на уровень преступности?». 75 % ответили что да, влияет , 15 % ответили что нет, не влияет и 10 % затруднились ответить.



Рисунок 16- По Вашему мнению, применения смертной казни влияет на уровень преступности?

Второй вопрос « Применение смертной казни...», здесь нам нужно было узнать, как влияет применение смертной казни на уровень преступности. Респонденты ответили следующим образом. 76 % опрошенных подтвердили что применение смертной казни понижает уровень преступности, тогда как 20 % считает что применение смертной казни никак не влияет на уровень преступности и лишь 3 % высказались что применение смертной казни повышает уровень преступности.

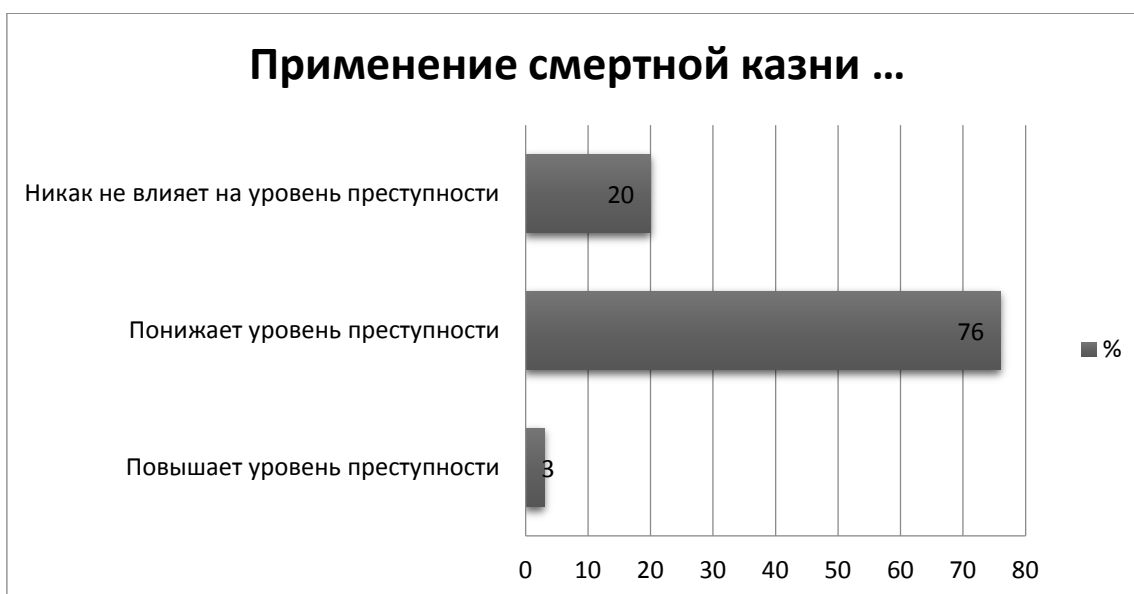


Рисунок 17- Применение смертной казни...

Любое, даже самое жестокое наказание имеет альтернативу, поэтому нашим респондентам был задан следующий вопрос «Какую альтернативу смертной казни Вы можете предложить?». Почти половина опрошенных (50 %) предложили «Пожизненное заключение в условиях строгой изоляции без возможности пересмотра приговора», 27 % высказалась, что у смертной казни нет альтернативы, 19% считает альтернативой пожизненное заключение с возможностью пересмотра приговора каждые 20 лет.



Рисунок 18- Какую альтернативу смертной казни Вы можете предложить?

Из ряда вопросов об эмоциональном отношении студентов СФУ к смертной казни, нами был задан вопрос « Готовы ли Вы изменить свои взгляды, если проблема затронет Вас лично (ваших знакомых)?». 43% ответили что они не изменят своих взглядов, у 37 % опрошенных этот вопрос вызвал затруднение и 17 % ответили что готовы изменить свои взгляды.



Рисунок 19- Готовы ли Вы изменить свои взгляды, если проблема затронет Вас лично (Ваших знакомых)?

Для того чтобы составить полную картину представления студентов СФУ о смертной казни, мы предложили респондентам ряд суждений и попросили их оценить степень согласия с каждым утверждением (рисунок 20).



Рисунок 20- Степень согласия респондентов с суждениями о смертной казни

Итак, с тем, что «Смертная казнь бесполезна, ужесточение наказаний не ведет к снижению преступности, а только оборачивается общим озлоблением» полностью согласны 8% респондентов, 12 % согласны, 28 % не согласны, 23 % категорически не согласны и 28 % придерживаются нейтральной точки зрения.

С суждением «Смертная казнь - это средство оздоровления общества, укрепление морали» полностью согласны 8 % респондентов, 20 % согласны, 23 % не согласны, 13 % категорически не согласны и 36 % придерживаются нейтральной точки зрения.

Мнения респондентов о том, что «Я не вижу в смертной казни никакого смысла, оправдывающего ее применение» полностью согласны 6 % респондентов, 12 % согласны, 26 % не согласны, 25 % категорически не согласны и 30 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь- это способ очищения общества от закоренелых преступников» полностью согласны 28 % респондентов, 24 % согласны, 10 % не согласны, 10 % категорически не согласны и 27 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь имеет альтернативу, такую как пожизненное заключение» полностью согласны 11 % респондентов, 30 % согласны, 14 % не согласны, 21 % категорически не согласны и 23 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь - это заслуженное наказание за самые тяжкие преступления, смерть за смерть» полностью согласны 33 % респондентов, 23 % согласны, 9 % не согласны, 13 % категорически не согласны и 21 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь допустима, если вина преступника полностью доказана» полностью согласны 38 % респондентов, 24 % согласны, 8 % не согласны, 10 % категорически не согласны и 19 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь не по христиански – это грех» полностью согласны 8 % респондентов, 15 % согласны, 15 % не согласны, 23 % категорически не согласны и 39 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь является более гуманным наказанием, нежели пожизненное заключение» полностью согласны 12 % респондентов, 19 % согласны, 21 % не согласны, 17 % категорически не согласны и 30 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь – санкционированное обществом и государством убийство» полностью согласны 14 % респондентов, 40 % согласны, 10 % не согласны, 10 % категорически не согласны и 26 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь является эффективным регулятором общественных отношений» полностью согласны 13 % респондентов, 26 % согласны, 16 % не согласны, 11 % категорически не согласны и 34 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь может быть результатом судебной ошибки» полностью согласны 24 % респондентов, 31 % согласны, 4 % не согласны, 11 % категорически не согласны и 29 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Нет такого преступления, за которое можно было бы лишить человека жизни» полностью согласны 5 % респондентов, 8 % согласны, 33 % не согласны, 33 % категорически не согласны и 20 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь справедливое наказание за определенные преступления» полностью согласны 30 % респондентов, 28 % согласны, 10 % не согласны, 13 % категорически не согласны и 18 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь эффективно регулирует общественные отношения» полностью согласны 11 % респондентов, 31 % согласны, 18 % не согласны, 11 % категорически не согласны и 29 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь - это средство устрашения» полностью согласны 24 % респондентов, 42 % согласны, 8 % не согласны, 8 % категорически не согласны и 19 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь представляет собой аморальное явление» полностью согласны 8 % респондентов, 13 % согласны, 32 % не согласны, 19 % категорически не согласны и 27 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь отражает особенности общественного развития» полностью согласны 9 % респондентов, 33 % согласны, 13 % не согласны, 12 % категорически не согласны и 33 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь в современном обществе изжила себя» полностью согласны 9 % респондентов, 18 % согласны, 34 % не согласны, 16 % категорически не согласны и 22 % придерживаются нейтральной точки зрения.

«Смертная казнь - пережиток прошлого» полностью согласны 9 % респондентов, 18 % согласны, 28 % не согласны, 20 % категорически не согласны и 25 % придерживаются нейтральной точки зрения.

По блоку переменных, которые отражают степень согласия респондентов с суждениями о семье, нами было выделено три, согласно критерию собственных чисел (критерий Кайзера). Вместе эти три фактора описывают 44 % общей вариации признаков. (Приложение В)

Первый фактор описывает 16 % всей вариации признаков и имеет самую большую факторную нагрузку. Фактор «Необходимость смертной казни» тесно связан с такими переменными как «Смертная казнь- это заслуженное наказание за самые тяжкие преступления, смерть за смерть» (0,8), «Смертная казнь допустима, если вина преступника полностью доказана» (0,8), «Смертная казнь справедливое наказание за определенные преступления» (0,8), «Смертная казнь- это способ очищения общества от закоренелых преступников» (0,7). Этот фактор отражает отношение респондентов к смертной казни при определенных условиях. Смертная казнь допустима при условии соразмерности наказания преступлению. Это в частности является одним из основных признаков судопроизводства.

Второй фактор описывает 16 % всей вариации признаков. Фактор «Неэффективность смертной казни в современном обществе» описывает такие переменные как «Я не вижу в смертной казни никакого смысла,

оправдывающего ее применение» (0,7), «Смертная казнь бесполезна, ужесточение наказаний не ведет к снижению преступности, а только оборачивается общим озлоблением» (0,7), «Нет такого преступления, за которое можно было бы лишить человека жизни» (0,7), «Смертная казнь представляет собой аморальное явление» (0,6), «Смертная казнь в современном обществе изжила себя» (0,6), «Смертная казнь - пережиток прошлого» (0,5), «Смертная казнь не по христиански – это грех» (0,4), «Смертная казнь имеет альтернативу, такую как пожизненное заключение» (0,4). Второй фактор отражает отношение респондентов к смертной казни как неэффективному и аморальному инструменту поддержания социального порядка.

Третий фактор описывает 12 % всей вариации признаков. Фактор «Полезность смертной казни в современном обществе» описывает переменные: «Смертная казнь эффективно регулирует общественные отношения» (0,7), «Смертная казнь является эффективным регулятором общественных отношений» (0,7), «Смертная казнь может быть результатом судебной ошибки» (0,5), «Смертная казнь- это средство устрашения» (0,5), «Смертная казнь – санкционированное обществом и государством убийство» (0,5), «Смертная казнь- это средство оздоровления общества, укрепление морали» (0,4). Этот фактор отражает отношение к смертной казни как эффективному инструменту поддержания к социальному порядку, при этом они допускают, что смертная казнь может быть результатом судебной ошибки.

Таблица 4 - Матрица повернутых компонент

Матрица повернутых компонент			
	Компонента		
	1	2	3
1. Смертная казнь - это заслуженное наказание за самые тяжкие преступления, смерть за смерть	,856		
2. Смертная казнь допустима , если вина преступника полностью	,849		

доказана			
3. Смертная казнь справедливое наказание за определенные преступления	,814		
4. Смертная казнь- это способ очищения общества от закоренелых преступников	,737		
5. Смертная казнь является более гуманным наказанием, нежели пожизненное заключение			
6. Я не вижу в смертной казни никакого смысла, оправдывающего ее применение		,748	
7. Смертная казнь бесполезна, ужесточение наказаний не ведет к снижению преступности, а только оборачивается общим озлоблением		,727	
8. Нет такого преступления, за которое можно было бы лишить человека жизни		,706	

Продолжение таблицы 1

9. Смертная казнь представляет собой аморальное явление		,634	
10. Смертная казнь в современном обществе изжила себя		,587	
11. Смертная казнь - пережиток прошлого		,528	
12. Смертная казнь не по христиански – это грех		,441	
13. Смертная казнь имеет альтернативу, такую как пожизненное заключение		,408	
14. Смертная казнь эффективно регулирует общественные			,711

отношения			
15. Смертная казнь является эффективным регулятором общественных отношений			,696
16. Смертная казнь может быть результатом судебной ошибки			,529
17. Смертная казнь - это средство устрашения			,526
18. Смертная казнь – санкционированное обществом и государством убийство			,480
19. Смертная казнь - это средство оздоровления общества, укрепление морали			,427
20. Смертная казнь отражает особенности общественного развития			

На основании проведенного нами исследования представления студентов СФУ о смертной казни сделаны следующие выводы:

По мнению студентов СФУ человеческая жизнь является наивысшей ценностью, на что ответила большая часть опрошенных (60%).

Для того чтобы понять о какой функции смертной казни дает ответы респондент, функции возмездия («око за око, зуб за зуб»); функции предупреждения, цель которой помешать преступнику совершить дальнейшее преступление, функция предупреждения несет в себе функцию социального контроля и способствует стабильному существованию общества; или функции восстановления социальной справедливости. Мы получили следующие ответы: 47 % опрошенных в вопросе «Справедливо ли высказывание: "Око за око, зуб за зуб" в современном обществе? » придерживаются мнения, что смертная казнь выполняет функцию возмездия; 50 % опрошенных в вопросе «Ваше представление о справедливости, может быть связано с убийством человека?»

придерживаются мнения, что смертная казнь выполняет функцию восстановления социальной справедливости. Функция предупреждения скрывается под вопросом 13 и 14, где большая часть респондентов ответили, что смертная казнь положительно влияет на уровень преступности, по мнению студентов СФУ присутствие смертной казни понижает уровень преступности в России.

Далее было выявлено, что в понимании студентов СФУ означает смертная казнь. Большинство респондентов считает, что смертная казнь – это во-первых «Узаконенное убийство», во- вторых «Юридическая санкция».

Что касается ответов о степени согласия студентов с суждениями о смертной казни, то некоторые суждения были единогласно поддержаны, а некоторые опровергнуты респондентами.

Итак, большая часть респондентов согласная с суждениями:

- «Смертная казнь- это способ очищения общества от закоренелых преступников»
- «Смертная казнь имеет альтернативу, такую как пожизненное заключение»
- «Смертная казнь - это заслуженное наказание за самые тяжкие преступления, смерть за смерть»
- «Смертная казнь допустима, если вина преступника полностью доказана»
- «Смертная казнь – санкционированное обществом и государством убийство»
- «Смертная казнь может быть результатом судебной ошибки»
- «Смертная казнь справедливое наказание за определенные преступления»
- «Смертная казнь - это средство устрашения»

И так же большая часть респондентов не согласна с суждениями:

- «Смертная казнь бесполезна, ужесточение наказаний не ведет к снижению преступности, а только оборачивается общим озлоблением»

- «Я не вижу в смертной казни никакого смысла, оправдывающего ее применение»

- «Нет такого преступления, за которое можно было бы лишить человека жизни»

- «Смертная казнь представляет собой аморальное явление»

- «Смертная казнь в современном обществе изжила себя»

Для того чтобы понять какое представление о моратории имеют респонденты, нами был задан ряд вопросов: «Что такое мораторий; знают ли они что в России, наложен мораторий на смертную казнь; следует ли России придерживаться моратория на смертную казнь». Большая часть студентов СФУ осведомлены, что в России существует мораторий на смертную казнь, на вопросы следует ли России придерживаться моратория на смертную казнь, ответы респондентов распределяются почти поровну; на тех, кто придерживается положительной точки зрения на существование моратория, и тех, кто придерживается отрицательной точки зрения.

Студентам был задан вопрос «По вашему мнению, современной России нужно отменить смертную казнь?», ответы наглядно показывают нам, что большая часть респондентов против отмены смертной казни в современной России. Что опровергает выдвинутую нами гипотезу.

Исходя из подведенных итогов социологического опроса, мы видим, что смертная казнь в представлении студентов СФУ - это эффективный регулятор общественных отношений, и до сих пор, по мнению студентов СФУ, нужна современной России. На основе полученных данных, очевидно, что в представлении студентов СФУ о смертной казни, наличие этого наказания допустимо и необходимо.

На основании исследования мы можем выделить функции смертной казни:

1. Функция возмездия («око за око, зуб за зуб»)
2. Функция предупреждения, цель которой помешать преступнику совершить дальнейшее преступление. Функция предупреждения несет

в себе функцию социального контроля и способствует стабильному существованию общества.

3. Функция восстановления социальной справедливости

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе нами был проведен анализ отношения студентов СФУ к смертной казни. В первой главе мы проанализировали основные теоретические подходы к изучению отношения к смертной казни. Выяснили что такое смертная казнь с точки зрения социологов. Обобщая мнения ученых, мы пришли к выводу, что смертная казнь- это инструмент социального порядка, который обеспечивает стабильность и предсказуемость процессов происходящих в обществе. По своей природе смертная казнь относится к социальной санкции, которая выполняет следующие функции:

1. Функция возмездия («око за око, зуб за зуб»).

2. Функция предупреждения, цель которой помешать преступнику совершить дальнейшее преступление. Функция предупреждения несет в себе функцию социального контроля и способствует стабильному существованию общества.

3. Функция восстановления социальной справедливости

Во втором параграфе первой главы мы провели анализ существующей литературы и исследований на предмет того, как в России относятся к смертной казни. Подводя итоги данной главы, мы выяснили, что молодежь по большей части относится положительно к существованию смертной казни. Исследователи этого вопроса, связывают данный факт со сложной криминальной ситуацией в стране, кризисом системы правосудия и формированием в общественном сознании представления о безнаказанности преступников, так же смертная казнь, по мнению опрошенных, выступает высшей и необходимой мерой социальной защиты.

Во второй главе первого параграфа мы разработали методическое обоснование исследования отношения студентов СФУ к смертной казни и провели социологический анализ полученных данных в ходе исследования.

Исходя из подведенных итогов социологического опроса, в современной России мы не можем делать выводы насчет представлений всей студенческой

молодежи о смертной казни, однако выявить определенные тенденции возможно. В основном отношение к смертной казни нейтральное, но студенты СФУ склонны видеть в этом направленность и выраженность положительного мнения к существованию смертной казни.

Подводя итоги всей работы, можно добавить, что цель достигнута, задачи выполнены. На основании проведенного исследования, гипотеза о том, что большинство студентов Сибирского федерального университета негативно относятся к смертной казни, опровергнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Hugo, A. B. The Case Against The Death Penalty / CRC Press Textbook , 2008. – 240 p.
2. United Nations, Moving away from the death penalty arguments, trends and perspectives/ United Nations. – New York, 2014. – 109 p. –
Режим доступа : <http://www.ohchr.org/Lists/MeetingsNY/Attachments/52/Moving-Away-from-the-Death-Penalty.pdf>
3. Whittemore, K. Life - and deaf sentences / К. Whittemore. // Globe correspondent. - New York, 2014. - Режим доступа : <https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=https://www.bostonglobe.com/arts/books/2014/12/06/seven-books-death-penalty/aWdVCGbc1TiWXcGYoQQGBL/story.html&prev=search>
4. Агранович, М. Л. Положение молодежи в России. Аналитический доклад [Текст] / М. Л. Агранович, Н. Ю. Королева, А. В. Полетаев, И. В. Селиверстова, И. Ю. Сундиев, А. В. Фатеева.- М.: Издательский комплект «Машмир», 2005. - 168 с.
5. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях [Текст] / Ч. Беккариа. – М. : НКЮ СССР, 1939. – 464 с.
6. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М.: Издание Московской Патриархии, 1990. – 1372 с.
7. Всеобщая декларация прав человека [Текст] : офиц. текст принят Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. – Ст. 6.
8. Власенко, Л. В. Роль молодежи в процессах преобразования общества [Текст] / Л. В. Власенко // Научный диалог. – 2014. - № 5 (29). – С. 126-140
9. Головатый Н.Ф. Социология молодежи: Курс лекций [Текст] / Н. Ф. Головатый. – К., 1999 – 135 с.
10. Дударь, А. И. Отношение к смертной казни среди современной молодежи (по данным пилотного социологического исследования)

- [Текст] / А. И. Дударь, Т. М. Хусяинов // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2016. - № 6-2. – С. 113-118.
11. Добренъков, В. И. Методы социологического исследования [Текст] / В. И. Добренъков, А. И. Кравченко. – М. : Инфа-М, 2004. – 768 с.
 12. Декларация прав и свобод человека и гражданина РСФСР [Текст] : офиц. текст принят Верховным Советом РСФСР 22 ноя. 1991 г. – Ст. 7
 13. Европейская конвенция о защите прав человека [Текст] : офиц. текст принят Страсбург 28 апр. 1983 г. – протокол № 6
 14. Загоскин, Н. П. Очерк истории смертной казни в России [Текст] / Н. П. Загоскин. – Ленанд, 2015. – 112 с.
 15. Зубкова, В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: Законодательство, теория и практика [Текст] : дис. ... докт. юрид. наук / В.И. Зубкова. – Рязань., 2002. – 357 с.
 16. Зубок, Ю. А. Социальная интеграция молодежи в условиях нестабильного общества [Текст] / Ю. А. Зубок // – М.: Социум, 1998.- 142 с.
 17. Карпец, И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы [Текст] / И. И. Карпец. - М.: 1973. – 141 с.
 18. Карбонье, Ж. Юридическая социология [Текст] / Ж. Карбонье. - М.: Прогресс, 1980. - 352 с.
 19. Касьянов, В. В. Социология права [Текст] / В. В. Касьянов, В. Н. Нечипуренко. - Ростов н/Д: Феникс, 2001. — 480 с.
 20. Кант, И. Метафизика нравственности. Основы метафизики нравственности [Текст] / И. Кант. - М. : 1999. – 713 с.
 21. Казнить нельзя помиловать: где поставить запятую? [Электронный ресурс] ВЦИОМ. - Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=13123>
 22. Кузнецова Е.М. Социальный контроль: сущность и методы реализации. Книга о механизмах социального управления

- обществом[Текст] Е.М. Кузнецова. – Омск, Омский государственный технический университет, 2006 – 187 с.
23. Кистяковский, А. Ф. Исследование о смертной казни [Текст] / А. Ф. Кистяковский. – СПб. : Автограф, 2001. – 272 с.
24. Лоусон, Т. Социология. А-Я: Словарь - справочник / Пер. с англ. К.С. Ткаченко. [Текст] / Т. Лоусон, Д. Гэррод. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. - 608. с.
25. Лисовский, В. Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России [Текст] / В. Т. Лисовский. – СПб.: Питер, 2001. -256 с.
26. Маркс, К. Сочинения в 39 томах [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Государственное издательство политической литературы, 1954. - №8.- 25160
27. Михлин, А. С. Понятие смертной казни [Текст] / А. С. Михлин // Государство и право. – 1995. - № 10.
28. Монестье М. Смертная казнь. История и виды высшей меры наказания от начала времен до наших дней [Текст] / М. Монестье. - М. : 2011- 413 с.
29. Права и свободы человека [Текст] : Конституция Российской Федерации офиц. текст принят народом России 12 дек. 1993 г. – М.- Ст. 20
30. Почти половина россиян поддерживает смертную казнь [Электронный ресурс] Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/02/08/pochti-polovina-rossiyan-podderzhivaet-smertnuyu-kazn/>
31. Позднов, М. С. Понятие и сущность смертной казни [Текст] / М. С. Позднов // Новая правовая мысль. -2003. - №1.- 45- 53 с.
32. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS № 114 // Собрание законодательства РФ. – 1983.-

- 33.Рарога, А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст] / А. И. Рарога. - М. : 2008. – 181 с.
- 34.Смольников, В. Г. Социальный контроль. Социально-гуманитарные знания [Текст] / В. Г. Смольников. – Воронеж ВГУ.: 2000. - № 4. - 195 с.
- 35.Соловьев, В. С. Оправдание добра. Нравственная философия [Текст] / В. С. Соловьев. – М. : Типо-Литография Д. А. Бонч-Бруевича, 1899.- 616 с.
- 36.Соловьев, Е. Т. Преступление и наказание по понятиям крестьян Поволжья / Е. Т. Соловьев // Сборник народных юридических обычаев : сб. т. - СПб.,1900. - С. 290 - 298.
- 37.Толстой, Л. Н. Не убий никого. Этическая мысль [Текст] / Л. Н. Толстой. – М. : Республика, 1992. – 155 с.
- 38.Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст] : офиц. текст принят Гос. Думой Фед. Собр. РФ 5 июня. 1996 г. – М. : НОРМА-ИНФА-М, 2017. – 200 с. СТ. 59
- 39.Чупров, В. И. Молодежь в обществе риска [Текст] / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок, К. Уильямс. - М. : Наука, 2003. – 161 с.
- 40.Шишов, О. Ф. Смертная казнь в истории Советского государства. Смертная казнь. За и против [Текст] / О. Ф. Шишов. - М. 1989 – 130 с.
- 41.Ясперс, К. Истоки истории и её цель. Смысл и назначение истории [Текст] / К. Ясперс. - М. : Политиздат, 1991. - 32-34 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АНКЕТА

Дорогой респондент!

Кафедра социологии Сибирского федерального университета проводит опрос на тему: " Отношение студентов Сибирского федерального университета к смертной казни ". Результаты опроса будут представлены в обобщенном виде, без упоминания имен и фамилий опрашиваемых. Ваши ответы важны для нас. Надеемся, Вы откровенно поделитесь своими мнениями и Вам это будет интересно.

1. Ваше представление о справедливости, может быть связано с убийством человека?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

2. Справедливо ли высказывание: "Око за око, зуб за зуб" в современном обществе?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

3. Согласны ли вы что в современном обществе человеческая жизнь это высшая ценность?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

4. По Вашему мнению, что такое смертная казнь?

(Допускается несколько вариантов ответа)

- Юридическая санкция
 - Узаконенное убийство
 - Высшая справедливость общества
 - Смертная казнь не по христиански – это грех
 - Собственный вариант ответа _____
-

5. За какие преступления, по вашему мнению, допустимо применять смертную казнь?

(Допускается несколько вариантов ответа)

- Сексуальное преступление против несовершеннолетних
 - Убийство
 - Терроризм
 - Изнасилование
 - Распространение наркотиков
 - Государственная измена, раскрытие государственной тайны
 - Взятничество
 - Шпионаж
 - Кража, разбой, грабеж
 - Осквернение религиозных святынь
 - Неуплата налогов
 - Ни за какие, смертная казнь недопустима
 - Ваш вариант ответа _____
-

6. Были ли в Вашей семье случаи наказания смертной казнью?

- Да
- Нет

7. По Вашему мнению, что такое мораторий?

- Запрет на что-либо
 - Отсрочка или приостановление каких-либо действий
 - Ваш вариант ответа _____
-

8. Знаете ли вы, что в России наложен мораторий на смертную казнь?

- Да, знал (-а)
- Нет, в первый раз слышу

9. Согласны ли вы с тем, что в РФ на смертную казнь наложен мораторий?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

10. Как вы думаете, современной России следует придерживаться моратория на смертную казнь?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

11. По вашему мнению, современной России нужно отменить смертную казнь?

- Да
- Нет

- Затрудняюсь ответить

12. По Вашему мнению, если бы в России была смертная казнь, согласны ли Вы присутствовать на ней?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

13. По вашему мнению, применение смертной казни влияет на уровень преступности?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

14. Применение смертной казни ...

- Повышает уровень преступности
- Понижает уровень преступности
- Никак не влияет на уровень преступности

15. Какую альтернативу смертной казни Вы можете предложить?

- У смертной казни нет альтернативы
- Пожизненное заключение с возможностью пересмотра приговора каждые 20 лет
- Пожизненное заключение в условиях строгой изоляции без возможности пересмотра приговора
- Собственный вариант
ответа _____

16.Готовы ли Вы изменить свои взгляды, если эта проблема затронет Вас лично (ваших знакомых) ?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

**17.Выразите Вашу степень согласия или не согласия с суждениями ,
Смертная казнь это....**

	Категорически не согласен(-а)	Не согласен(-а)	Нейтрален(-а)	Согласен(-а)	Полностью согласен(-а)
1.Смертная казнь – это пережиток прошлого					
2.Смертная казнь в современном обществе изжила себя					
3.Смертная казнь отражает особенности общественного развития					
4.Смертная казнь представляет собой аморальное явление					
5.Смертная казнь - это средство устрашения					
6.Смертная казнь эффективно регулирует общественные отношения					
7.Смертная казнь справедливое наказание за определенные преступления					
8.Нет такого преступления, за которое можно было бы лишить человека жизни					

	Категорически не согласен(-а)	Не согласен(-а)	Нейтрален(-а)	Согласен(-а)	Полностью согласен(-а)
9.Смертная казнь может быть результатом судебной ошибки					
10.Смертная казнь является эффективным регулятором общественных отношений					
11.Смертная казнь - санкционированное обществом и государством убийство					
12.Смертная казнь является более гуманным наказанием, нежели пожизненное заключение					
13.Смертная казнь не по христиански – это грех					
14.Смертная казнь допустима, если вина преступника полностью доказана					
15.Смертная казнь - это заслуженное наказание за самые тяжкие преступления, смерть за смерть					
16.Смертная казнь имеет альтернативу, такую как пожизненное заключение					
17.Смертная казнь- это способ очищения общества от закоренелых преступников					
	Категорически не согласен(-а)	Не согласен(-а)	Нейтрален(-а)	Согласен(-а)	Полностью согласен(-а)
18.Я не вижу в смертной казни никакого смысла, оправдывающего ее					

применение					
19.Смертная казнь - это средство оздоровления общества, укрепление морали					
20.Смертная казнь бесполезна, ужесточение наказаний не ведет к снижению преступности, а только оборачивается общим озлоблением					

18. Укажите Ваш пол

- М
- Ж

19. На каком курсе вы обучаетесь?

- 1 курс
- 2 курс
- 3 курс
- 4 курс
- 5 курс
- Магистр

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

ТАБЛИЦЫ ОБЩЕГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОТВЕТОВ

20. Ваше представление о справедливости, может быть связано с убийством человека?

Ваше представление о справедливости, может быть связано с убийством человека?	N	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
да	187	26,8	49,6	49,6
нет	128	18,4	34,0	83,6
затрудняюсь ответить	62	8,9	16,4	100,0
Итого	377	54,1	100,0	
System	320	45,9		
Итого	697	100,0		

Ваше представление о справедливости, может быть связано с убийством человека?		Пол		Итого
		мужской	женский	
да	Кол-во	80	107	187
	Итоговый процент	21,2	28,4	49,6
нет	Кол-во	50	78	128
	Итоговый процент	13,3	20,7	34,0
затрудняюсь ответить	Кол-во	16	46	62
	Итоговый процент	4,2	12,2	16,4

Итого	Кол-во	146	231	377
	Итоговый процент	38,7	61,3	100,0

			Курс						того
								м агистр	
Ваше представление о справедливости, может быть связано с убийством человека?	да	К ол-во	4	1	1	4		20	85
		И тоговый процент	4,4	0,9	0,9	,4	,3	5,3	9,3
	нет	К ол-во	8	8	3	0		24	28
		И тоговый процент	,5	,5	,1	,3	,3	6,4	4,1
	затрудняюсь ответить	К ол-во	2		2	0		8	2
		И тоговый процент	,2	,4	,2	,3	,3	2,1	6,5
Итого		К ол-во	4	8	6	4	1	52	75
		И тоговый процент	5,1	0,8	0,3	7,1	,9	13,9	00,0

21. Справедливо ли высказывание: "Око за око, зуб за зуб" в современном обществе?

		N	П роцент	Валид ный процент	Кумуля тивный процент
Валид	да	178	25,5	47,3	47,3
	нет	149	21,4	39,6	87,0
	затрудняюсь ответить	49	7,0	13,0	100,0

	Итого	376	5 3,9	100,0	
М issing	System	321	4 6,1		
	Итого	697	1 00,0		

			Пол		Итого
			мужской	женский	
Справедливо ли высказывание: "Око за око, зуб за зуб" в современном обществе?	да	Количество	82	96	178
		Итоговый процент	21,8	25,5	47,3
	нет	Количество	49	100	149
		Итоговый процент	13,0	26,6	39,6
	затрудняюсь ответить	Количество	15	34	49
		Итоговый процент	4,0	9,0	13,0
Итого		Количество	146	230	376
		Итоговый процент	38,8	61,2	100,0

			Курс						Итого
								магистр	
Справедливо ли высказывание : "Око за око, зуб за зуб" в современном обществе?	да	Ко ол-во	2	1	3	5		1 9	78
		Итого оговый процент	1,2	1,0	,8	,4	,1	5 ,1	7,6
	нет	Ко ол-во	2	2	0	5		2 5	47

		И тоговый процент	1,2	,9	,0	,7	,8	,7 ⁶	9,3
	затр удняюсь ответить	К ол-во		5	3			8	9
		И тоговый процент	,4	,0	,5	,1	,0	,1 ²	3,1
Итого		К ол-во	3	8	6	4	1	2 ⁵	74
		И тоговый процент	4,9	0,9	0,3	7,1	,9	3,9 ¹	00,0

22.Согласны ли вы что в современном обществе человеческая жизнь это высшая ценность?

		N	П роцент	Валид ный процент	Кумуля тивный процент
V alid	да	227	3 2,6	60,1	60,3
	нет	119	1 7,1	31,5	91,8
	затрудняюсь ответить	31	4, 4	8,2	100,0
	Итого	378	5 4,2	100,0	
	System	319	4 5,8		
M issing	697	100 ,0			

			Пол		И того
			м ужской	ж енский	
Согласны ли вы что в современном обществе человеческая жизнь это высшая ценность?	да	Ко л-во	8 5	1 42	2 27
		Ит оговый процент	2 2,5	3 7,7	6 0,2
	нет	Ко	5	6	1

		л-во	4	5	19
		Ит оговый процент	1 4,3	1 7,2	3 1,6
	затрудняюсь ответить	Ко л-во	7	2 4	3 1
		Ит оговый процент	1 ,9	6 ,4	8 ,2
Итого		Ко л-во	1 46	2 31	3 77
		Ит оговый процент	3 8,7	6 1,3	1 00,0

			Курс						того
								м агистр	
Согла сны ли вы что в современном обществе человеческа я жизнь это высшая ценность?	да	К ол-во	0	4	6	2		2 4	25
		И тоговый процент	3,3	4,4	2,2	1,2	,4	,4 6	9,8
	нет	К ол-во	8	0	2	5		2 2	19
		И тоговый процент	0,1	,3	,9	,0	,5	,9 5	1,6
	затр удняюсь ответить	К ол-во						6	1
		И тоговый процент	,6	,1	,1	,9	,0	,6 1	,2
	Кол- во	9 4	8	6	4	1	3	3 76	
		Итог овый процент	2 5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1 00,0	1

23. По Вашему мнению, что такое смертная казнь?

Юридическая санкция						
			N	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
id	Val	не т	259	37,2	68,5	68,5
		да	119	17,1	31,5	100,0
		Итого	378	54,2	100,0	
ssing	Mi	Sy stem	319	45,8		
Итого			697	100,0		

Узаконенное убийство						
			N	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
id	Val	не т	189	27,1	50,0	50,0
		да	189	27,1	50,0	100,0
		Итого	378	54,2	100,0	
ssing	Mi	Sy stem	319	45,8		
Итого			697	100,0		

Высшая справедливость общества						
			N	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
id	Val	не т	283	40,6	75,1	75,1
		да	94	13,5	24,9	100,0
		Итого	377	54,1	100,0	
ssing	Mi	Sy stem	320	45,9		
Итого			697	100,0		

Смертная казнь - это грех						
			N	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
id	Val	не	344	49,4	91,0	91,0
		да	34	4,9	9,0	100,0
		Итого	378	54,2	100,0	
Missing	Missing	System	319	45,8		
Итого			697	100,0		

Юридическая санкция * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Юридическая санкция	нет	Кол-во	102	156	258
		of Total	27,1	41,4	68,4
	да	Кол-во	44	75	119
		of Total	11,7	19,9	31,6
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Узаконенное убийство * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Узаконенное убийство	нет	Кол-во	73	115	188
		of Total	19,	30,	49,

		Total	4	5	9
	а	Кол-во	73	116	189
		of Total	19,4	30,8	50,1
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Высшая справедливость общества * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Высшая справедливость общества	есть	Кол-во	103	179	282
		of Total	27,4	47,6	75,0
	да	Кол-во	43	51	94
		of Total	11,4	13,6	25,0
Total		Кол-во	146	230	376
		of Total	38,8	61,2	100,0

Сметрная казнь - это грех * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Сметрная казнь - это грех	е	Кол-во	139	204	343
		of Total	36,9	54,1	91,0
	а	Кол-во	7	27	34
		of Total	1,9	7,2	9,0

		Total			
Total		Кол- во	14 6	23 1	37 7
		of Total	38, 7	61, 3	10 0,0

Юридическая санкция * Курс Crosstabulation

			Курс					Total	
			1	2	3	4	5		Магистр
Юридическая санкция	ет	К	6	4	6	3	9	4	2
		ол-во	0	9	3	7	9	0	58
		of Total	1	1	1	9	2	1	6
	а	К	6,0	3,0	6,8	,8	,4	0,6	8,6
		ол-во	3	2	1	2	2	1	1
		of Total	4	9	3	7	2	3	18
Total		К	9	7	3	7	0	3	3
		ол-во	,0	,7	,5	,2	,5	,5	1,4
		of Total	9	7	7	6	1	5	3
		К	4	8	6	4	1	3	76
		ол-во	2	2	2	1	2	1	1
		of Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Узаконенное убийство * Курс Crosstabulation

Узаконенное убийство * Курс Crosstabulation									
			Курс						otal
								М агистр	
Узаконенное убийство	ет	ол-во	7	1	8	5		23	88
		of Total	2,5	0,9	0,1	,3	,1	,6 ,1	0,0
	а	ол-во	7	7	8	9		30	88
		of Total	2,5	,8	0,1	,7	,9	,8 ,0	0,0
Total		ол-во	4	8	6	4	1	53	76
		of Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	,1 4,1	00,0

Высшая справедливость общества * Кypc Crosstabulation									
			Кypc						otal
								м агистр	
Высшая справедливость общества	ет	ол-во	7	9	2	4		4 2	81
		of Total	0,5	5,7	3,9	1,7	,9	1 1,2	4,9
	а	ол-во	7	9	4	9		1 1	4
		of Total	,5	,1	,4	,1	,1	2 ,9	5,1
Total		ол-во	4	8	6	3	1	5 3	75
		of Total	5,1	0,8	0,3	6,8	,9	1 4,1	00,0

Сметрная казнь - это грех * Кypc Crosstabulation									
			Кypc						otal
								м агистр	
Сметрная казнь - это грех	ет	ол-во	4	3	0	8	1	4 6	42
		of Total	2,3	9,4	8,6	5,4	,9	1 2,2	1,0
	а	ол-во	0					7	4
		of Total	,7	,3	,6	,6	,0	1 ,9	,0
Total		ол-во	4	8	6	4	1	5 3	76
		of Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	1 4,1	00,0

24. За какие преступления, по вашему мнению, допустимо применять смертную казнь?

Сексуальные преступления против несовершеннолетних					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
Valid	Нет	183	26,3	48,3	48,3
	Да	196	28,1	51,7	100,0
	Total	379	54,4	100,0	
Missing	System	318	45,6		
Total		697	100,0		

Убийство					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
Valid	Нет	185	26,5	48,8	48,8
	Да	194	27,8	51,2	100,0
	Total	379	54,4	100,0	
Missing	System	318	45,6		
Total		697	100,0		

Терроризм					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
Valid	Нет	125	17,9	33,0	33,0
	Да	254	36,4	67,0	100,0
	Total	379	54,4	100,0	

	otal	9	4,4		
issing	MSystemS	318	45,6		
Total		697	100,0		

Изнасилование					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
alid	VетН	253	36,3	66,8	66,8
	аД	126	18,1	33,2	100,0
	otalТ	379	54,4	100,0	
issing	MSystemS	318	45,6		
Total		697	100,0		

Распространение наркотиков					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
alid	VетН	304	43,6	80,2	80,2
	аД	75	10,8	19,8	100,0
	otalТ	379	54,4	100,0	
issing	MSystemS	318	45,6		
Total		697	100,0		

Государственная измена, раскрытие государственной тайны					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
V	Н	33	4	88,9	88,9

Valid	Yes	7	8,4		
	No	42	6,0	11,1	100,0
	Total	379	54,4	100,0	
Missing	System	318	45,6		
Total		697	100,0		

Взяточничество					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	335	48,1	88,4	88,4
	No	44	6,3	11,6	100,0
	Total	379	54,4	100,0	
Missing	System	318	45,6		
Total		697	100,0		

Шпионаж					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	372	53,4	98,2	98,2
	No	7	1,0	1,8	100,0
	Total	379	54,4	100,0	
Missing	System	318	45,6		
Total		697	100,0		

Кража, разбой, грабеж					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
Valid	Нет	378	54,2	99,7	99,7
	Да	1	,1	,3	100,0
	Total	379	54,4	100,0	
Missing	System	318	45,6		
Total		697	100,0		

Осквернение религиозных святынь					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
Valid	Нет	372	53,4	98,2	98,2
	Да	7	1,0	1,8	100,0
	Total	379	54,4	100,0	
Missing	System	318	45,6		
Total		697	100,0		

Неуплата налогов					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
Valid	Нет	376	53,9	99,2	99,2
	Да	3	,4	,8	100,0
	Total	379	54,4	100,0	
Missing	System	318	45,6		

Total	69 7	1 00,0		
-------	---------	-----------	--	--

Ни за какие, смертная казнь недопустима					
		Fre quency	P ercent	Valid Percent	Cumulat ive Percent
Valid	Нет	31 4	4 5,1	82,8	82,8
	Да	65	9 ,3	17,2	100,0
	Total	37 9	5 4,4	100,0	
Missing	System	31 8	4 5,6		
Total		69 7	1 00,0		

Сексуальное преступления против несовершеннолетних * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			Мужской	Женский	
Сексуальное преступления против несовершеннолетних	нет	Кол-во	70	11	81
		of Total	18,6	29,4	48,0
	да	Кол-во	76	120	196
		of Total	20,2	31,8	52,0
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Убийство * Пол Crosstabulation			
		Пол	
		Мужской	Женский
Total			

Убийство	есть	Кол-во	68	115	183
		of Total	18,0	30,5	48,5
	а	Кол-во	78	116	194
		of Total	20,7	30,8	51,5
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Терроризм * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Терроризм	есть	Кол-во	51	72	123
		of Total	13,5	19,1	32,6
	а	Кол-во	95	159	254
		of Total	25,2	42,2	67,4
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Изнасилование * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Изнасилование	есть	Количество	94	157	251
		of Total	24,9	41,6	66,6
		Количество	5	7	1

	а	л-во	2	4	26
		Total of	1 3,8	1 9,6	3 3,4
Total		Ко л-во	1 46	2 31	3 77
		Total of	3 8,7	6 1,3	1 00,0

Распространение наркотиков * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			Мужской	Женский	
Распространение наркотиков	есть	Количество	101	201	302
		of Total	26,8	53,3	80,1
	нет	Количество	45	30	75
		of Total	11,9	8,0	19,9
Total		Количество	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Государственная измена, раскрытие государственной тайны * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Государственная измена, раскрытие государственной тайны	есть	Количество	127	208	335
		of Total	33,7	55,2	88,9
	нет	Количество	19	23	42
		of Total	5,0	6,1	11,1
Total		Количество	1	2	3

	ол-во	46	31	77
	of Total	3 8,7	6 1,3	1 00,0

Взяточничество * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Взяточничество	ет	Ко	1	2	3
		л-во	30	03	33
	а	Ко	1	2	4
		л-во	6	8	4
Total		of	3	5	8
		Total	4,5	3,8	8,3
		of	4,	7,	1
		Total	2	4	1,7
		Ко	1	2	3
		л-во	46	31	77
		of	3	6	1
		Total	8,7	1,3	00,0

Шпионаж * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Шпионаж	есть	Кол-во	140	230	370
		of Total	37,1	61,0	98,1
	а	Кол-во	6	1	7
		of Total	1,6	0,3	1,9
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Кража, разбой, грабеж * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			Мужской	Женский	
Кража, разбой, грабеж	е	Кол-во	145	231	376
		of Total	38,5	61,3	99,7
	а	Кол-во	1	0	1
		of Total	0,3	0,0	0,3
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Осквернение религиозных святынь * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			Мужской	Женский	
Осквернение религиозных святынь	есть	Кол-во	142	228	370
		of Total	37,7	60,5	98,1
	а	Кол-во	4	3	7
		of Total	1,1	0,8	1,9
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Неуплата налогов * Пол Crosstabulation			
		Пол	
		мужской	женский

Неуплата налогов	ет	Ко л-во	1 45	2 29	3 74
		of Total	3 8,5	6 0,7	9 9,2
	а	Ко л-во	1	2	3
		of Total	0 ,3	0 ,5	0 ,8
Total		Ко л-во	1 46	2 31	3 77
		of Total	3 8,7	6 1,3	1 00,0

Ни за какие, смертная казнь недопустима * Пол Crosstabulation					
			Пол		Total
			мужской	женский	
Ни за какие, смертная казнь недопустима	есть	Кол-во	125	188	313
		of Total	33,2	49,9	83,0
	а	Кол-во	21	43	64
		of Total	5,6	11,4	17,0
Total		Кол-во	146	231	377
		of Total	38,7	61,3	100,0

Сексуальное преступления против несовершеннолетних * Курс Crosstabulation									
			Курс						Total
								магистр	
Сексуальное преступления против несовершеннолетних	ет	ол-во	6	9	3	9		9	82
		f Tot	4,	,7	,8	,7	,6	,7	8,4

		al	9						
	a	ол-во	8	9	3	5		4	94
	f Total		0,1	3,0	1,4	,3	,3	,4	1,6
Total		ол-во	4	8	6	4	1	3	76
		f Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Убийство * Курс Crosstabulation									
			Курс						otal T
								М агистр	
у бийство	ет	ол-во	8	9	2	8		8	83
		f Total I	2,8	,7	1,2	,4	,1	,4	8,7
	а	ол-во	6	9	4	6		5	93
		of Total I	2,2	3,0	,0	,6	,8	,6	1,3
Total		ол-во	4	8	6	4	1	3	76
		of Total I	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Терроризм * Курс Crosstabulation

			Курс						Total
								агистр ^М	
Те пропорции	е	ол- во	8	9	9	3		9	23
		of Total	,4	,1	,7	,1	,3	,1	2,7
	а	ол- во	6	9	7	1		4	53
		f Total	7,6	5,7	2,5	0,9	,6	,0	7,3
Total		ол- во	4	8	6	4	1	3	76
		of Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Изнасилование * Курс Crosstabulation									
			Курс						total
								агистр	
Изна силование	ет	ол- во	8	2	9	9	0	3	51
		f Tot al	5,4	3,8	3,0	3,0	,7	,8	6,8
	а	ол- во	6	6	7	5		0	25
		of Tot al	,6	,9	,2	,0	,3	,3	3,2
Total									

	ол-во	4	8	6	4	1	3	76
	of Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Распространение наркотиков * Курс Crosstabulation									
			Курс						otal
								агист р	
Распр остранение наркотиков	ет	ол- во	5	0	8	3	0	5	01
		f Tot al	9, 9	6, 0	8, 1	4, 1	,7	,3	0,1
	а	ол- во	9	8		1		8	5
		f Tot al	,1	,8	,1	,9	,3	,8	9,9
Total		ол- во	4	8	6	4	1	3	76
		f Tot al	5, 0	0, 7	0, 2	7, 0	,9	4,1	00, 0

Государственная измена, раскрытие государственной тайны * Курс Crosstabulation									
			Курс						total
								агистр	
Государственная измена, раскрытие государственной тайны	ет	ол-во	2	8	5	1	0	8	34
		f	1,	8,	7,	6,			

ной тайны		Tot al	8	1	3	2	,7	2,8	8,8
	a	ол-во	2	0	1				2
		f Tot al	,2	,7	,9	,8	,3	,3	1,2
Total		ол-во	4	8	6	4	1	3	76
		f Tot al	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Взяточничество * Курс Crosstabulation									
			Курс						otal
								агистр	
Взято чничество	ет	ол- во	3	3	6	1	1	9	33
		of Tot al	9,4	9,4	7,6	6,2	,9	3,0	8,6
	а	ол- во	1		0				3
		of Tot al	,6	,3	,7	,8	,0	,1	1,4
Total		ол- во	4	8	6	4	1	3	76
		of Tot al	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Шпионаж * Курс Crosstabulation

			Курс						Total
								М агистр	
Ш пионаж	ет	К ол-во	0	7	6	4	1	1	69
		of Total	3,9	0,5	0,2	7,0	,9	3,6	8,1
	а	К ол-во							
		of Total	,1	,3	,0	,0	,0	,5	,9
Total		К ол-во	4	8	6	4	1	3	76
		of Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Кража, разбой, грабеж * Курс Crosstabulation									
			Курс						otal
								М агистр	
Кража, разбой , грабеж	ет	ол-во	3	8	6	4	1	5 3	75
		f Total I	4,7	0,7	0,2	7,0	,9	1 4,1	9,7
	а	ол-во						0	
		of Total I	,3	,0	,0	,0	,0	0 ,0	,3
Total		ол-во	4	8	6	4	1	5 3	76
		of Total I	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	1 4,1	00,0

Осквернение религиозных святынь * Курс Crosstabulation									
			Курс						Total
								агистр	
Осквернение религиозных святынь	ет	ол-во	3	5	3	4	1	53	69
		of Total	4,7	9,9	9,4	7,0	,9	4,1	8,1
	а	ол-во						0	
		f Total	,3	,8	,8	,0	,0	,0	,9
Total		ол-во	4	8	6	4	1	53	76
		f Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

Неуплата налогов * Кypc Crosstabulation									
			Кypc						Total
								агистp	
Неуплата налогов	ет	ол-во	2	7	6	4	1	53	73
		of Total	4,5	0,5	0,2	7,0	,9	4,1	9,2
	а	ол-во						0	
		of Total	,5	,3	,0	,0	,0	,0	,8

		al							
al	Tot	ол-во	4	8	6	4	1	3 ⁵	76
		of Total	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1 ¹	00,0

Ни за какие, смертная казнь недопустима * Курс Crosstabulation									
			Курс						Total
								агистр ^М	
Ни за какие, смертная казнь недопустима	ет	ол-во ^К	1	7	6	0		1	12
		f Total ^о	1,5	7,8	7,6	3,3	,9	0,9	3,0
	а	ол-во ^К	3	1	0	4		2	4
		f Total ^о	,5	,9	,7	,7	,1	,2	7,0
Total		ол-во ^К	4	8	6	4	1	3	76
		of Total ^о	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	4,1	00,0

25. Были ли в Вашей семье случаи наказания смертной казнью?

		N	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
id	да	10	1,4	2,7	2,7
	не	367	52,7	97,3	100,0
	Итого	377	54,1	100,0	
Missing	System	320	45,9		
Итого		697	100,0		

			Пол		Итого
			мужской	женский	
Были ли в Вашей семье случаи наказания смертной казнью?	да	Кол-во	8	2	10
		Итоговый процент	2,1	0,5	2,7
	нет	Кол-во	138	229	367
		Итоговый процент	36,6	60,7	97,3
Итого		Кол-во	146	231	377
		Итоговый процент	38,7	61,3	100,0

			Курс						того
								М агистр	
Были ли в Вашей семье случаи наказания смертной казнью?	а	Ко л-во						2	0
		Ит оговый процент	,8	,8	,0	,3	,3	0 ,5	,7
	ет	Ко л-во	1	5	6	3	0	5 0	65
		Ит оговый процент	4,3	0,0	0,3	6,8	,7	1 3,3	7,3
Итого		Ко л-во	4	8	6	4	1	5 2	75
		Ит оговый процент	5,1	0,8	0,3	7,1	,9	1 3,9	00,0

26. По Вашему мнению, что такое мораторий?

	N	Процент	Валидный	Кумулятивный
--	---	---------	----------	--------------

				процент	процент
	запрет на что-либо	17 8	2 5,5	47,5	50,7
	отсрочка или приостановление каких-либо действий	18 5	2 6,5	49,3	100,0
	Итого	37 5	5 3,8	100,0	
issing	M System	32 2	4 6,2		
Итого		69 7	1 00,0		

			Пол		того И
			мужской	женский	
	запрет на что-либо	Ко л-во	63	115	178
		Итоговый процент	16,8	30,7	47,5
	отсрочка или приостановление каких-либо действий	Ко л-во	76	109	185
		Итоговый процент	20,3	29,1	49,3
Итого		Ко л-во	145	230	375
		Итоговый процент	38,7	61,3	100,0

			Курс						того
								м агистр	
	запрет на что-либо	К ол-во	6	9	5	5		2 6	77
		И тоговый процент	2,3	0,5	,4	,7	,6	7 ,0	7,5

	отсрочка или приостановление каких-либо действий	К ол-во	2	6	9	6		2 6	84
		И тоговый процент	1,3	,7	0,5	,7	,3	7 ,0	9,3
Итого		К ол-во	4	7	6	3	1	5 2	73
		И тоговый процент	5,2	0,6	0,4	6,9	,9	1 3,9	00,0

27.Знаете ли вы, что в России наложен мораторий на смертную казнь?

		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
Valid	да, знал(-а)	31 0	4 4,5	82,4	82,4
	нет, в первый раз слышу	66	9 ,5	17,6	100,0
	Итого	37 6	5 3,9	100,0	
Missing	System	32 1	4 6,1		
Итого		69 7	1 00,0		

			Пол		Итого
			мужской	женский	
Знаете ли вы, что в России наложен мораторий на смертную казнь?	да, знал(-а)	Количество	122	188	310
		Итого, процент	32,4	50,0	82,4
	нет, в первый раз слышу	Количество	23	43	66
		Итого, процент	6,1	11,4	17,6
Итого		Количество	145	231	376

	Ит оговый процент	3 8,6	6 1,4	1 00,0
--	-------------------------	----------	----------	-----------

			Курс						того
								м агистр	
Знаете ли вы, что в России наложен мораторий на смертную казнь?	да, знал(-а)	Ко л-во	2	8	1	2	0	4 5	3 08
		Ит оговый процент	9,3	8,2	6,3	3,9	,7	1 2,0	8 2,4
	нет, в первый раз слышу	Ко л-во	2		5	2		7	6 6
		Ит оговый процент	,9	,4	,0	,2	,3	1 ,9	7,6
Итого		Ко л-во	4	7	6	4	1	5 2	3 74
		Ит оговый процент	5,1	0,6	0,3	7,1	,9	1 3,9	7 00,0

28. Согласны ли вы с тем, что в РФ на смертную казнь наложен мораторий?

		N	П роцент	Валид ный процент	Кумуля тивный процент
	да	131	1 8,8	34,7	34,9
	нет	139	1 9,9	36,8	71,7
	затрудняюсь ответить	107	1 5,4	28,3	100,0
	Итого	378	5 4,2	100,0	
Missing	System	319	4 5,8		
Итого		697	1 00,0		

			Пол		Итого
			мужской	женский	
Согласны ли вы с тем, что в РФ на смертную казнь наложен мораторий?	да	Количество	45	86	131
		Итоговый процент	11,9	22,8	34,7
	нет	Количество	62	77	139
		Итоговый процент	16,4	20,4	36,9
	затрудняюсь ответить	Количество	39	68	107
		Итоговый процент	10,3	18,0	28,4
Итого	Количество	146	231	377	
	Итоговый процент	38,7	61,3	100,0	

			Курс						Итого
								магистр	
	да	Количество	9	3	6	2		16	30
		Итоговый процент	,7	,8	,9	,9	,1	,3	4,6
	нет	Количество	6	8	7	0		23	38
		Итоговый процент	,6	,4	,2	,3	,1	,6	6,7
	затрудняюсь ответить	Количество	9	7	3	2		13	20
		Итоговый процент	,7	,5	,1	,9	,8	,3	8,5

		процент							
Итого		К ол-во	4	8	6	4	1	5 3	76
		И тоговый процент	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	1 4,1	00,0

29. Как вы думаете, современной России следует придерживаться моратория на смертную казнь?

		N	П роцент	Валид ный процент	Кумуля тивный процент
	да	132	1 8,9	34,9	35,2
	нет	153	2 2,0	40,5	75,7
	затрудняюсь ответить	92	1 3,2	24,3	100,0
	Итого	378	5 4,2	100,0	
М issing	System	319	4 5,8		
Итого		697	1 00,0		

			Пол		И того
			м ужской	ж енский	
Как вы думаете, современной России следует придерживаться моратория на смертную казнь?	да	Ко л-во	4 3	8 9	1 32
		Ит оговый процент	1 1,4	2 3,6	3 5,0
	нет	Ко л-во	7 6	7 7	1 53
		Ит оговый	2 0,2	2 0,4	4 0,6

		процент			
	затрудняюсь ответить	Ко л-во	2 7	6 5	9 2
		Ит оговый процент	7 ,2	1 7,2	2 4,4
Итого		Ко л-во	1 46	2 31	3 77
		Ит оговый процент	3 8,7	6 1,3	1 00,0

			Курс						того
								М агистр	
	да	К ол-во	9	6	4	7		1 8	31
		И тоговый процент	,7	,9	,4	,2	,9	4 ,8	4,8
	нет	К ол-во	8	2	3	2		2 3	52
		И тоговый процент	0,1	,5	,8	,9	,1	6 ,1	0,4
	затр удняюсь ответить	К ол-во	7	0	9	5		1 1	2
		И тоговый процент	,2	,3	,1	,0	,0	2 ,9	4,5
Итого		К ол-во	4	8	6	4	1	5 3	76
		И тоговый процент	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	1 4,1	00,0

30. По вашему мнению, современной России нужно отменить смертную казнь?

	N	П роцент	Валид ный процент	Кумуля тивный процент
--	---	-------------	----------------------	-----------------------------

	да	72	1 0,3	19,0	20,1
	нет	204	2 9,3	54,0	74,1
	затрудняюсь ответить	98	1 4,1	25,9	100,0
	Итого	378	5 4,2	100,0	
М issing	System	319	4 5,8		
Итого		697	1 00,0		

			Пол		Итого
			мужской	женский	
	да	Ко л-во	2 9	4 3	7 2
		Итого оговый процент	7 ,7	1 1,4	1 9,1
	нет	Ко л-во	8 6	1 18	2 04
		Итого оговый процент	2 2,8	3 1,3	5 4,1
	затрудняюсь ответить	Ко л-во	2 9	6 9	9 8
		Итого оговый процент	7 ,7	1 8,3	2 6,0
Итого	Ко л-во	1 46	2 31	3 77	
	Итого оговый процент	3 8,7	6 1,3	1 00,0	

						того
						М агистр

	да	К ол-во	4		4	2		1 0	2
		И тоговый процент	,7	,4	,7	,9	,8	2 ,7	9,1
	нет	К ол-во	6	7	7	7		2 9	02
		И тоговый процент	4,9	2,5	,8	,2	,6	7 ,7	3,7
	затр удняюсь ответить	К ол-во	3	0	5	5		1 3	8
		И тоговый процент	,1	,3	,6	,0	,5	3 ,5	6,1
Итого		К ол-во	4	8	6	4	1	5 3	76
		И тоговый процент	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	1 4,1	00,0

31. По Вашему мнению, если бы в России была смертная казнь, согласны ли Вы присутствовать на ней?

		N	П роцент	Валид ный процент	Кумуля тивный процент
Valid	да	70	1 0,0	18,6	18,6
	нет	266	3 8,2	70,7	89,4
	затрудняюсь ответить	40	5, 7	10,6	100,0
	Итого	376	5 3,9	100,0	
Missing	System	321	4 6,1		
Итого		697	1 00,0		

Кол-во

		Пол		Итого
		мужской	женский	
По Вашему мнению, если бы в России была смертная казнь, согласны ли Вы присутствовать на ней?	да	45	25	70
	нет	78	188	266
	затрудняюсь ответить	22	18	40
Итого		145	231	376

Кол-во								
		Курс						того
							магистр	
По Вашему мнению, если бы в России была смертная казнь, согласны ли Вы присутствовать на ней?	да	5	5	3	5		10	70
	нет	9	1	6	2		38	266
	затрудняюсь ответить		2				4	40
Итого		3	8	6	4	1	52	376

32. По вашему мнению, применение смертной казни влияет на уровень преступности?

		N	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
	да	282	40,5	74,6	74,9
	нет	58	8,3	15,3	90,2
	затрудняюсь ответить	37	5,3	9,8	100,0
	Итого	378	54,2	100,0	
M	System	319	4		

issing			5,8		
Итого		697	1 00,0		

		Пол		Ит ого
		му жской	же нский	
По вашему мнению, применение смертной казни влияет на уровень преступности?	да	11 2	17 0	28 2
	нет	23	35	58
	затрудняюсь ответить	11	26	37
Итого		14 6	23 1	37 7

		Курс						того
							м агистр	
	да	0	2	9	3		3 8	80
	нет	5	1		2		9	8
	затрудн яюсь ответить						5	7
Итого		4	8	6	4	1	5 3	76

33.Применение смертной казни ...

		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
	повышает уровень преступности	11	1 ,6	2,9	4,5
	понижает уровень преступности	28 6	4 1,0	75,7	80,2
	никак не влияет на уровень преступности	75	1 0,8	19,8	100,0

	Итого	37 8	5 4,2	100,0	
М issing	System	31 9	4 5,8		
Итого		69 7	1 00,0		

			Пол		Итого
			мужской	женский	
	повышает уровень преступности	Ко л-во	7	4	11
		Итого оговый процент	1 ,9	1 ,1	2 ,9
	понижает уровень преступности	Ко л-во	11	175	286
		Итого оговый процент	29,4	46,4	75,9
	никак не влияет на уровень преступности	Ко л-во	27	48	75
		Итого оговый процент	7,2	12,7	19,9
Итого		Ко л-во	146	231	377
		Итого оговый процент	38,7	61,3	100,0

			Курс						Итого
								м агистр	
	повышает уровень преступности	Ко л-во						4	1
		Итого оговый процент	,5	,3	,0	,1	,0	1,1	,9
	понижает	Ко л-во	3	1	2	3		36	84

	уровень преступности	И тоговый процент	9,4	6,2	6,5	1,4	,4	9 ,6	5,5
	никак не влияет на уровень преступности	К ол-во	9	6	1	6		1 1	5
		И тоговый процент	,1	,3	,9	,3	,5	2 ,9	9,9
Итого		К ол-во	4	8	6	4	1	5 3	76
		И тоговый процент	5,0	0,7	0,2	7,0	,9	1 4,1	00,0

34.Какую альтернативу смертной казни Вы можете предложить?

		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
Valid	V	Затрудняюсь ответить			
		15	2 ,2	4,0	4,0
		У смертной казни нет альтернативы			
		10 0	1 4,3	27,0	31,0
		Пожизненное заключение с возможностью пересмотра приговора каждые 20 лет			
Missing	M	71	1 0,2	19,1	50,1
		Пожизненное заключение в условиях строгой изоляции без возможности пересмотра приговора			
		18 5	2 6,5	49,9	100,0
Итого		37 1	5 3,2	100,0	
System		32 6	4 6,8		
Итого		69 7	1 00,0		

	Пол		И того
	М	Ж	

			ужской	енский	
	у смертной казни нет альтернативы	Ко л-во	5 1	4 9	1 00
		Ит оговый процент	1 3,7	1 3,2	2 7,0
	пожизненное заключение с возможностью пересмотра приговора каждые 20 лет	Ко л-во	2 7	4 4	7 1
		Ит оговый процент	7 ,3	1 1,9	1 9,1
	пожизненное заключение в условиях строгой изоляции без возможности пересмотра приговора	Ко л-во	5 4	1 31	1 85
		Ит оговый процент	1 4,6	3 5,3	4 9,9
Итого		Ко л-во	1 41	2 30	3 71
		Ит оговый процент	3 8,0	6 2,0	1 00,0

			Курс						того
								М агистр	
	у смертной казни нет альтернативы	К ол-во	4	1	9	9		1 3	00
		И тоговый процент	,5	,7	,1	,1	,1	3 ,5	7,1
	пожизненное заключение с возможностью пересмотра приговора каждые 20 лет	К ол-во	8	5	5			1 1	0
		И тоговый процент	,9	,1	,1	,4	,5	3 ,0	9,0
	пожизненное заключение в условиях строгой изоляции без возможности пересмотра	К ол-во	7	6	9	2		2 7	84
		И тоговый процент	2,7	,8	0,6	,7	,8	7 ,3	9,9

	приговора								
Итого		К ол-во	2	6	6	3	1	5 1	69
		И тоговый процент	4,9	0,6	0,6	7,1	,0	1 3,8	00,0

35. Готовы ли Вы изменить свои взгляды, если эта проблема затронет Вас лично (ваших знакомых) ?

		N	П роцент	Валид ный процент	Кумуля тивный процент
	да	64	9, 2	17,1	17,3
	нет	162	2 3,2	43,2	60,5
	затрудняюсь ответить	148	2 1,2	39,5	100,0
	Итого	375	5 3,8	100,0	
М issing	System	322	4 6,2		
Итого		697	1 00,0		

			Пол		И того
			м ужской	ж енский	
	да	Ко л-во	1 9	4 5	6 4
		Ит оговый процент	5 ,1	1 2,0	1 7,1
	нет	Ко л-во	7 8	8 4	1 62
		Ит оговый процент	2 0,8	2 2,4	4 3,2
	затрудняюсь	Ко	4	1	1

	ответить	л-во	7	01	48
		Ит оговый процент	1 2,5	2 6,9	3 9,5
Итого		Ко л-во	1 45	2 30	3 75
		Ит оговый процент	3 8,7	6 1,3	1 00,0

			Курс						того
								м агистр	
	да	К ол-во	3		5	5		1 2	3
		И тоговый процент	,5	,1	,0	,0	,0	3 ,2	6,9
	нет	К ол-во	2	3	1	6		1 8	62
		И тоговый процент	1,3	1,5	,3	,0	,5	4 ,8	3,4
	затру дняюсь ответить	К ол-во	9	5	0	3		2 2	47
		И тоговый процент	0,5	,7	,0	,2	,1	5 ,9	9,4
Итого		К ол-во	4	7	6	4	0	5 2	73
		И тоговый процент	5,2	0,6	0,4	7,2	,7	1 3,9	00,0

36.Выразите Вашу степень согласия или не согласия с суждениями, Смертная казнь это....

Смертная казнь - пережиток прошлого				
	N	П роцент	Вали дный	Кумуля тивный

				процент	процент
valid	V	нейтрально	83	1 1,9	25,4
		категорически не согласен	64	9 ,2	19,6
		не согласен	92	1 3,2	28,1
		согласен	60	8 ,6	18,3
		полностью согласен	28	4 ,0	8,6
		Итого	32 7	4 6,9	100,0
missing	M	System	37 0	5 3,1	
Итого			69 7	1 00,0	

Смертная казнь в современном обществе изжила себя					
		N	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
valid	V	нейтрально	70	1 0,0	22,2
		категорически не согласен	52	7 ,5	16,5
		не согласен	10 7	1 5,4	34,0
		согласен	58	8 ,3	18,4
		полностью согласен	28	4 ,0	8,9
		Итого	31 5	4 5,2	100,0
missing	M	System	38 2	5 4,8	
Итого		69 7	1 00,0		

Смертная казнь отражает особенности общественного развития					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
valid	V	нейтрально	10 5	1 5,1	33,5
		категорически не согласен	38	5 ,5	12,1
		не согласен	40	5 ,7	12,8
		согласен	10 3	1 4,8	32,9
		полностью согласен	27	3 ,9	8,6
		Итого	31 3	4 4,9	100,0
missing	M	System	38 4	5 5,1	
Итого		69 7	1 00,0		

Смертная казнь представляет собой аморальное явление					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
valid	V	нейтрально	87	1 2,5	27,5
		категорически не согласен	60	8 ,6	19,0
		не согласен	10 1	1 4,5	32,0
		согласен	41	5 ,9	13,0
		полностью согласен	27	3 ,9	8,5
		Итого	31 6	4 5,3	100,0
missing	M	System	38 1	5 4,7	
Итого		69	1		

	7	00,0		
--	---	------	--	--

Смертная казнь -это средство устрашения					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
Valid	V	нейтрально	59	8 ,5	18,6
		категорически не согласен	25	3 ,6	26,5
		не согласен	24	3 ,4	34,1
		согласен	13 2	1 8,9	41,6
		полностью согласен	77	1 1,0	24,3
		Итого	31 7	4 5,5	100,0
Missing	M	System	38 0	5 4,5	
Итого		69 7	1 00,0		

Смертная казнь эффективно регулирует общественные отношения					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
Valid	V	нейтрально	91	1 3,1	29,1
		категорически не согласен	35	5 ,0	40,3
		не согласен	55	7 ,9	57,8
		согласен	96	1 3,8	30,7
		полностью согласен	36	5 ,2	11,5
		Итого	31 3	4 4,9	100,0

issing	M	System	38 4	5 5,1		
Итого			69 7	1 00,0		

Смертная казнь справедливое наказание за определенные преступления						
			N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid	V	нейтрально	61	8 ,8	18,3	18,3
		категорически не согласен	45	6 ,5	13,5	31,7
		не согласен	32	4 ,6	9,6	41,3
		согласен	95	1 3,6	28,4	69,8
		полностью согласен	10 1	1 4,5	30,2	100,0
		Итого	33 4	4 7,9	100,0	
issing	M	System	36 3	5 2,1		
Итого			69 7	1 00,0		

Нет такого преступления, за которое можно было бы лишить человека жизни						
			N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid	V	нейтрально	64	9 ,2	20,4	20,4
		категорически не согласен	10 2	1 4,6	32,6	53,0
		не согласен	10 5	1 5,1	33,5	86,6
		согласен	26	3 ,7	8,3	94,9
		полностью согласен	16	2 ,3	5,1	100,0

	Итого	31 3	4 4,9	100,0	
issing M	System	38 4	5 5,1		
	Итого	69 7	1 00,0		

Смертная казнь может быть результатом судебной ошибки					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid V	нейтрально	11 0	1 5,8	29,1	29,1
	категорически не согласен	42	6 ,0	11,1	40,2
	не согласен	16	2 ,3	4,2	44,4
	согласен	11 9	1 7,1	31,5	75,9
	полностью согласен	91	1 3,1	24,1	100,0
	Итого	37 8	5 4,2	100,0	
issing M	System	31 9	4 5,8		
	Итого	69 7	1 00,0		

Смертная казнь является эффективным регулятором общественных отношений					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid V	нейтрально	10 4	1 4,9	33,8	33,8
	категорически не согласен	34	4 ,9	11,0	44,8
	не согласен	50	7 ,2	16,2	61,0
	согласен	79	1 1,3	25,6	86,7

	полностью согласен	41	5 ,9	13,3	100,0
	Итого	30 8	4 4,2	100,0	
issing M	System	38 9	5 5,8		
	Итого	69 7	1 00,0		

Смертная казнь – санкционированное обществом и государством убийство					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid V	нейтрально	79	1 1,3	25,8	25,8
	категорически не согласен	30	4 ,3	9,8	35,6
	не согласен	30	4 ,3	9,8	45,4
	согласен	12 4	1 7,8	40,5	85,9
	полностью согласен	43	6 ,2	14,1	100,0
	Итого	30 6	4 3,9	100,0	
issing M	System	39 1	5 6,1		
	Итого	69 7	1 00,0		

Смертная казнь является более гуманным наказанием, нежели пожизненное заключение					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid V	нейтрально	95	1 3,6	30,1	30,1
	категорически не согласен	54	7 ,7	17,1	47,2
	не согласен	68	9 ,8	21,5	68,7

		согласен	60	8 ,6	19,0	87,7
		полностью согласен	39	5 ,6	12,3	100,0
		Итого	31 6	4 5,3	100,0	
issing	M	System	38 1	5 4,7		
Итого			69 7	1 00,0		

Смертная казнь не по христиански – это грех					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid	V	нейтрально	11 9	1 7,1	39,0
		категорически не согласен	70	1 0,0	23,0
		не согласен	45	6 ,5	14,8
		согласен	46	6 ,6	15,1
		полностью согласен	25	3 ,6	8,2
		Итого	30 5	4 3,8	100,0
issing	M	System	39 2	5 6,2	
Итого			69 7	1 00,0	

Смертная казнь допустима , если вина преступника полностью доказана					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid	V	нейтрально	61	8 ,8	19,1
		категорически не согласен	33	4 ,7	10,3

	не согласен	27	3 ,9	8,5	37,9
	согласен	78	1 1,2	24,5	62,4
	полностью согласен	12 0	1 7,2	37,6	100,0
	Итого	31 9	4 5,8	100,0	
issing M	System	37 8	5 4,2		
Итого		69 7	1 00,0		

Смертная казнь -это заслуженное наказание за самые тяжкие преступления, смерть за смерть					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid V	нейтрально	67	9 ,6	20,9	20,9
	категорически не согласен	41	5 ,9	12,8	33,8
	не согласен	30	4 ,3	9,4	43,1
	согласен	75	1 0,8	23,4	66,6
	полностью согласен	10 7	1 5,4	33,4	100,0
	Итого	32 0	4 5,9	100,0	
issing M	System	37 7	5 4,1		
Итого		69 7	1 00,0		

Смертная казнь имеет альтернативу , такую как пожизненное заключение					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
V	нейтрально	72	1	23,2	23,2

alid			0,3		
	категорически не согласен	65	9,3	21,0	44,2
	не согласен	44	6,3	14,2	58,4
	согласен	94	13,5	30,3	88,7
	полностью согласен	35	5,0	11,3	100,0
	Итого	310	44,5	100,0	
issing M	System	387	55,5		
Итого		697	100,0		

Смертная казнь- это способ очищения общества от закоренелых преступников					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
alid V	нейтрально	84	12,1	27,3	27,3
	категорически не согласен	31	4,4	10,1	37,3
	не согласен	32	4,6	10,4	47,7
	согласен	74	10,6	24,0	71,8
	полностью согласен	87	12,5	28,2	100,0
	Итого	308	44,2	100,0	
issing M	System	389	55,8		
Итого		697	100,0		

Я не вижу в смертной казни никакого смысла, оправдывающего ее применение				
	N	П	Вали дный	Кумуля тивный

			роцент	процент	процент
valid	V	нейтрально	92	1 3,2	30,3
		категорически не согласен	77	1 1,0	25,3
		не согласен	80	1 1,5	26,3
		согласен	37	5 ,3	12,2
		полностью согласен	18	2 ,6	5,9
		Итого	30 4	4 3,6	100,0
missing	M	System	39 3	5 6,4	
Итого			69 7	1 00,0	

Смертная казнь -это средство оздоровления общества, укрепление морали					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
valid	V	нейтрально	11 0	1 5,8	35,7
		категорически не согласен	39	5 ,6	12,7
		не согласен	70	1 0,0	22,7
		согласен	63	9 ,0	20,5
		полностью согласен	26	3 ,7	8,4
		Итого	30 8	4 4,2	100,0
missing	M	System	38 9	5 5,8	
Итого			69 7	1 00,0	

Смертная казнь бесполезна, ужесточение наказаний не ведет к снижению преступности, а

только обрачивается общим озлоблением					
		N	П роцент	Вали дный процент	Кумуля тивный процент
valid V	нейтрально	88	1 2,6	28,4	28,4
	категорически не согласен	73	1 0,5	23,5	51,9
	не согласен	86	1 2,3	27,7	79,7
	согласен	37	5 ,3	11,9	91,6
	полностью согласен	26	3 ,7	8,4	100,0
	Итого	31 0	4 4,5	100,0	
missing M	System	38 7	5 5,5		
Итого		69 7	1 00,0		

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ТАБЛИЦЫ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА

Таблица 5 - Полная объяснительная дисперсия

Компонента	Начальные собственные значения			Вычисление сумм квадратов нагрузок			Суммы квадратов нагрузок вращения		
	тог о	Дисперсии	Кумулятивный %	тог о	Дисперсии	Кумулятивный %	тог о	Дисперсии	Кумулятивный %
1	,335	1,677	2	,335	1,677	2	,317	6,585	1
2	,133	5,664	3	,133	5,664	3	,295	6,473	3
3	,552	,758	4	,552	,758	4	,408	2,042	4
4	,190	,949	5						
5	,116	,582	5						
6	,968	,841	6						
7	,904	,519	6						
8	,879	,393	7						

9	80 9	,046	4 4,429						
0	1 70 5	,524	3 7,953						
1	1 69 0	,448	3 1,401						
2	1 62 6	,129	3 4,530						
3	1 56 0	,802	2 7,332						
4	1 51 1	,554	2 9,886						
5	1 47 0	,351	2 2,237						

Продолжение таблицы 1

6	1 41 0	,049	2 4,285						
7	1 33 3	,664	1 5,949						
8	1 31 4	,570	1 7,520						
9	1 25 8	,291	1 8,811						
0	2 23	,189	1 00,000						

	8								
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

Таблица 6 Матрица повернутых компонент

	Компонента		
	1	2	3
21. Смертная казнь - это заслуженное наказание за самые тяжкие преступления, смерть за смерть	,856		
22. Смертная казнь допустима , если вина преступника полностью доказана	,849		
23. Смертная казнь справедливое наказание за определенные преступления	,814		
24. Смертная казнь- это способ очищения общества от закоренелых преступников	,737		
25. Смертная казнь является более гуманным наказанием, нежели пожизненное заключение			
26. Я не вижу в смертной казни никакого смысла, оправдывающего ее применение		,748	
27. Смертная казнь бесполезна, ужесточение наказаний не ведет к снижению преступности, а только оборачивается общим озлоблением		,727	

Продолжение таблицы 2

28. Нет такого преступления, за которое можно было бы лишить человека жизни		,706	
29. Смертная казнь представляет собой аморальное явление		,634	
30. Смертная казнь в современном обществе изжила себя		,587	
31. Смертная казнь - пережиток прошлого		,528	

32. Смертная казнь не по христиански – это грех		,441	
33. Смертная казнь имеет альтернативу, такую как пожизненное заключение		,408	
34. Смертная казнь эффективно регулирует общественные отношения			,711
35. Смертная казнь является эффективным регулятором общественных отношений			,696
36. Смертная казнь может быть результатом судебной ошибки			,529
37. Смертная казнь - это средство устрашения			,526
38. Смертная казнь – санкционированное обществом и государством убийство			,480
39. Смертная казнь - это средство оздоровления общества, укрепление морали			,427